

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1666** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно уведомен, не изпраща представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.05.2022 г. с приложени писмени доказателства.

АДВОКАТ И. – Запозната съм с доказателствата. Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 30.05.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми разноси по списък, който представям. Относно представените и докладвани днес писмени доказателства от ответника заявявам, че от тях не се установява административният акт да е издаден от компетентен орган. Заповед № РД 09-412 от 06.06.2011 г. не е достатъчно основание за възникване на компетентност по заместване, тъй като съгласно съдебната практика на ВАС, включително и Тълкувателно решение № 4/2004 г., е ясно, че за да се учреди компетентност по заместване е необходимо да бъдат установени фактически предпоставки в отсъствие на титуляра – изрична заповед за заместване, съответно органът, който упражнява компетентност, да е заместник по длъжност. В процесния случай не се установи да е налице обективна невъзможност на титуляра на компетентността да я упражнява поради отсъствие. В случая съгласно приложимия към процесния момент Устройствен правилник на Министерство на земеделието, храните и горите е ясно, че съгласно чл. 5, ал. 3 заместването може да се случи само, в случай че титулярът – министърът отсъства от страната или ползва законоустановен отпуск. Ответникът не е представил по делото такива доказателства, въпреки изричните указания на съда.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: