

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5413** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.40 часа се явиха:

Ищцата М. Н. Б., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. К. С., с пълномощно по делото.

Ищецът Н. В. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. К. С., с пълномощно по делото.

Ответникът СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. П. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище от ищите, постъпило на 22.07.2024 година.  
ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 22.07.2024 година.

Юрк. М. – Представям и моля да се приеме разрешение за строеж № 153/18.09.2024 година. Предстои влизането му в сила.

Адв. С. – Да се приеме.

Прокурорът - Да се приеме. Нямам искания по доказателствата.

Страните (поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство.

ПРИСТЪПИ към изслушване на ищеца Н. Б., на основание чл.15, ал.1 от Закона за закрила на детето.

ВЪПРОС НА СЪДА - Знаеш ли за какво се води делото?

Ищецът Б. - За училището, че нямам достъп до другите етажи. ВЪПРОС НА СЪДА – Р. ни за училището. Какво има на първия етаж, какво има на по-горните?

Ищецът Б. - На първия етаж има класове, в които учат децата. Класни стаи има, по математика, човекът и природата, литература, български.

ВЪПРОС НА СЪДА – Нагоре какво има?

Ищецът Б. - Горе има компютърно моделиране, до което нямам достъп. И лавката е на горния етаж и до нея нямам достъп.

Адв. С. – Ти от къде знаеш, че има лавка?

Ищецът Б. - Защото другите деца ходят.

Адв. С. – Ти как си купуваш закуска?

Ищецът Б. - Мама ми дава, например сандвичи.

Адв. С. – Ти искаш ли да ходиш в лавката?

Ищецът Б. - Да.

Адв. С. – Искаш ли да ходиш на компютри?

Ищецът Б. – Да, това ми е любимото.

Адв. С. – Сега ходиш ли?

Ищецът Б. – Не, но госпожата по компютърно моделиране идва в голямото междучасие, за 20 минути ми дава набързо урока и приятелите ми дават домашните. Учителите ми харесват и децата са много добрички. Те ме приемат, какъвто съм и ми харесва в моя клас. Обаче нямам асансьор и нямам достъп до другите етажи и не мога да работя с компютър и да ходя до лавката. Това е, което искам да кажа.

Прокурорът - Нямам въпроси.

Юрк. М. – Нямам въпроси.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Смятам, че безспорно между страните по делото е обстоятелството, че няма изградена достъпна архитектурна среда в 135 Средно училище в [населено място]. Предвид, че ищецът Н. Б. учи от 2018 година в това училище, считам, че няма здрав

разум и логика, които биха могли да оправдаят бездействието на съответната институция по изграждането на такава достъпна среда. Всеки един ден, в който отговорните институции бездействат, е ден, в който животът и здравето на ищеца Н. Б. се поставят в риск, а задачата на неговия родител да осигурява присъствието му в училището става все по-трудна, дори невъзможна.

От една страна това е така, тъй като Н. расте. Просто той физически наддава с килограмите. От друга страна, при последната операция, която му направиха, са му поставени метални импланти в гръбнака, които не позволяват дори минимални наклони да има в гръбнака. И трето, че родителят просто изнемогва физически и пренасянето му между етажите е увредило и здравето на родителя, за което сме ангажирали доказателства по делото.

Смятам, че тези обстоятелства принизяват и унизяват както детето, така и родителя в продължение на 6 години, през които са се наслушали на различни оправдания и причини за липсата на изградена достъпна среда. Част от които е, че парапетът в училището пречи или, че изграждането на такава среда ще пречи на евакуацията на другите ученици, без никой да се замисли как Н. Б. би могъл да се евакуира, ако му се наложи това.

Смятам, че вместо едно дете като него, което е в неравностойно положение и е отличен ученик, вместо такова дете да бъде поощрено да продължи своето образование и да се развива, всъщност на практика то е принижено и е унижено от безхаберното на отговорните институции в лицето на ответника, като това бездействие го препятства да води един пълноценен и достоен живот и го лишава от най-елементарното му право, което всъщност е и задължение, а именно - образованието.

Следва да се отбележи, че ищцата търпи не само неимуществени вреди, но и имуществени такива, и пропуснати ползи предвид, че в периода, откакто детето е ученик - от 2018 година до 2022 година включително, тя е била безработна, а от 2022 година до настоящия момент тя е личен асистент на детето, но на 7 часа работно време, на минимална заплата. Въпреки че става въпрос за лице, което е високо квалифицирано и е лице, което е с две висши образования и съобразно своята професионална квалификация би могла да си намери доста по-добра реализация, с която да осигури по-добри условия за живот на своето семейство. С продължилото 6 години бездействие на ответника, за ищцата и за родителя на ищеца Н. Б. не е останал голям избор, освен да си потърсят в крайна сметка своите права. Смятам, че с днес ангажираните доказателства от ответната страна се доказва наистина, че има някакъв ефект.

Поради изложеното, моля да уважите изцяло предявения иск за претърпени имуществени и неимуществени вреди от ищците.

Претендирам също така и разноски за адвокат и разноски като държавна такса, за което представям списък.

ИЩЦАТА Б. - Поддържам казаното от адвоката.

ЮРК. М. - Ответникът никога не е оспорвал правото на ищеца да се ползва с достъпна архитектурна среда, нито е извършвал действия или бездействия в противоречие с действащата нормативна уредба. Делото е образувано срещу Столична община и кмета Т.. Информацията за случая е постъпила и веднага е започната незабавна

процедура, която към нас е постъпила - към Столична община. Даже към момента остават няколко дни до влизане в сила на разрешението за строеж, просто се очаква, ако има обжалване на решението за строеж. Смятам, че не е налице бездействие от страна на общината, което се доказва с приложената административна преписка, която имаме при нас към момента.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исквата молба е отчасти основателна.

В конкретния случай безспорно се установява, че липсва и няма изградена архитектурна среда в училището, в което учи детето и в този смисъл е налице първата предпоставка, а именно от писмените доказателства това обстоятелство се установява по безспорен начин.

Що се касае до заявените неимуществени вреди, считам, че изначално час от тях излизат извън отговорността от Столична община. Тоест надхвърлят отговорността на ответника, които останаха недоказани по основание и по размер. В смисъл такъв, че не е налице причинно-следствена връзка с установено бездействие на Столична община. В този смисъл, моля съда прецизно да установи кои от неимуществените вреди, в каква степен и в какъв размер са претърпени и съответно да се прецени, че с исквата молба е заявен един изключително завишен размер, който не е съобразен по смисъла на чл. 55 от ЗЗД и съответно, чувствително да намали размера на обезщетението при постановяване на решение.

Адв. С. (реплика) – Моля при постановяване на решение да съобразите обстоятелството, че става въпрос за ограничен достъп до образование, който не е еднократен, а е продължил в течение на 6 години. Тоест, ищецът нееднократно не е имал достъп до сградата, а 6 години няма и продължава и към настоящия момент да няма такъв достъп.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: