

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6136** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МЕГАТРАНС ТОП" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. А. Т.-Д. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Х. Д. – редовно уведомена, явява се лично.

Юрк. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССЧЕ, изготвено от вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Х. Д. 65-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

В залата се явява юрисконсулт С., процесуален представител на ответника, с

пълномощно по делото.

СЪДЪТ разяснява на ответната страна извършените процесуални действия.

Юрк. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 788,10 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 288,10 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. Г. – Поддържам изцяло жалбата. Оспорвам обстоятелствата, че ревизионното производство е проведено по реда на чл.122 ДОПК. Твърдим, че на дружеството не е връчено по редовен начин уведомление по реда на чл. 124, ал.1 от ДОПК. Оспорвам приобщените в предходно съдебно заседание доказателства, представени от страна на ОДОП, твърдение отбелязано и от вещото лице в неговата експертиза, което е основание за отмяна на РА. Това е втора ревизия, назначена на дружеството, като първата е отменена с решение на директора на Дирекция ОДОП. По този начин е възложено сегашното производство. Както в първата, така и в последващата ревизия ревизиращия екип прави необоснован анализ, изопачавайки фактите от така представените му доказателства. По този начин дружеството търпи вреди от така издадения незаконосъобразен РА. Водим от горното и потвърдено и от заключението на вещото лице в изготвената експертиза, моля да постановите решение, с което да отмените издадения акт като необоснован, в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моля да бъдат присъдени всички сторени по делото разноски, включително платена държавна такса, депозит за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, недоказана и потвърдите издадени РА като правилен и законосъобразен. Считавам наведените в днешното съдебно заседание аргументи за неоснователни. Представили сме доказателства за връчване на съответните доказателства и изрично е посочено, че се извършва по реда на чл.122 ДОПК. Второто производство е продължение на първото и няма нови промени по отношение на извършването на ревизията по този „особен ред“. Това, че вещото лице е констатирало нещо различно, не считам че следва да бъде взето предвид от съда. Моля да обърнете внимание, че на стр. 3 от заключението вещото лице констатира, че Х. работи по трудов договор от 17.09.2018 г. и в рамките до края на годината внася в дружеството 157 129,68 лв., защото само по трудови правоотношения прихода е 42 495,20 лв. Вещото лице абстрактно говори за някакви продажби като съсобствени имущества от 2008 г., но не се сочат конкретни доказателства, че са спестени по банков път. Считавам, че обстоятелството, че

управителката е успяла да предостави средства по реда на чл.143 ТЗ, не беше доказано по безспорен начин. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: