

Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5331** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.01 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. В. Ж., редовно призован, се явява лично и с адв. И. С., с пълномощно по делото.

Ответникът Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, редовно призован, се представлява от юрк. Д. Т. и юрк. С. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 21095/05.06.2023 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил на 15.11.2023 година.

АДВ. С. – Поддържам изцяло депозираната жалба. Няма да сочим нови доказателства. Нови доказателствени искания нямаме.

Оспорвам отговора, депозиран от ответната страна.

ЮРК. Т. - Оспорваме жалбата. Моля да приемете документите като част от административната преписка. Поддържаме отговора си, представен по делото. Няма да сочим доказателства и нямаме доказателствени искания.

ЮРК. М. - Присъединявам се към колегата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите депозираната жалба и да отмените процесното решение в частта, описана в жалбата по т.1 от първия зададен въпрос с процесното заявление.

Считам, че са налице всички изискуеми законови предпоставки за осъществяване на правото на доверителя ми да търси информация по ЗДОИ и да получава такава. Това също е признато и в процесното решение на Комисията, която потвърждава, че е налице обществена информация и доверителят ми има право да получи достъп до нея.

Стандартно в депозирания отговор е описана процедурата, по която е изготвено решението. Ние, разбира се, не оспорваме процедурата, колективния орган, взел решение. Оспорваме на практика отказа да се даде информация, както и, първо, че изобщо липсва основание да не се предостави тази информация, а именно, за конкретния размер на трудовите възнаграждения и за допълнителните парични бонуси, стимулиране и т. н., които получават членовете и председателят. Това уточнение искам да направя. Комисията ни е дала информация за служителите, които са на трудово правоотношение или държавни служители. Нашите въпроси са ясно насочени към председателя и членовете на комисията, доколкото те са публични лица, формират ролята на комисията като публичен орган. Комисията като публичен орган се занимава с дейност, която е изключително важна, чувствителна дейност, тъй като осветляването на агентите на службите на Държавна сигурност и на Военното разузнаване са от изключителна обществена значимост, тъй като тези хора продължават и сега да оказват влияние върху обществения живот.

В този смисъл, моля да уважите депозираната жалба и да върнете преписката за произнасяне и за предоставяне на исканата информация, тъй като Комисията при всички положения разполага с тази информация.

Моля да ни присъдите сторени разноски за държавна такса и адвокатски хонорар. Прилагам списък и договор – минимален хонорар и 10 лева държавна такса. Моля за срок да представяне на писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. - Поддържаю казаното.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Тук въпросът е, че в решението информацията е предоставена в законово допустимия обем. Посочването,

че възнагражденията на председателя и на членовете като безспорно висши публични длъжности и като част от колегиалния орган се формират по реда на чл.15 от специалния закон, по който Комисията осъществява дейността си и данните на Националния статистически институт, като обществен сектор, за всяко тримесечие. Тоест комисията не е отказала предоставяне на информация. Напротив, уточнила е, че не колегиалният орган определя възнагражденията си, а те са нормативно определени, съобразно нормативно разписани правила, като по този начин именно се гарантира проследимост и прозрачност в размера на получаваните възнаграждения от членовете колегиалния орган. Данните за конкретен размер на получаваните суми лесно могат да бъдат проследени в регистъра на лицата, заемащи публични длъжности назад във времето, още от 2012. Тоест, всеки би могъл да извърши справка в този регистър и да се информира. Нещо, което не би могъл да направи по отношение на командировки, разходи за гориво, за телефони и прочие, която информация конкретно е посочена в обжалваното решение. Очевидно тази информация удовлетворява жалбоподателя.

На него не му е отказана информация и това, че тази информация не го удовлетворява, не означава, че има нарушение на Закона за достъп до обществена информация. Именно наличието на публична информация конкретно за размера на доходите от трудова дейност на лицата, заемащи висши публични длъжности, както например на съдиите, прокурорите, следователите, очевидно обезсмисля търсенето точно на тази информация по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Правим принципно възражение за размера на адвокатското възнаграждение.

Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Моля за срок за писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: