

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1228** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:19 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „Глобъл фан“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-министърът на културата, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Н.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите касационната жалба. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано по подробни съображения, изложени в жалбата. Отбелязвам, че от съществено значение при преценката на този казус действително, е да се установи кой

е меродавния момент, от който се установява дали е изтекъл давностния момент по чл. 34 от ЗАНН, т.е. кога е извършено нарушението. Считам, че СРС абсолютно неправилно и неточно е възприел посочения, както в АУАН момент, така и в НП, а именно: 08.12.2021 г. Следователно, като изхожда от погрешно разбиране за установяване на момента на нарушение, се стига и до неправилно разрешаване на казуса.

ЮРК. Т.: Моля да оставите касационната жалба без уважение. Считаме същата за неоснователна. Оспорваме изцяло доводите в нея за процесуално нарушение по чл. 34 от ЗАНН. Считаме, че тримесечният срок не е изтекъл, тъй като в този тип нарушения по Закона за авторското право, извършването на проверка на място, установява едни предварителни констатации, т.е. част от състава на вмененото нарушение, т.е. публичното изпълнение на музика. Към въпросния момент не може да се презюмира, че провереното юридическо лице е нарушител. Това става едва чак когато се получи писмото от правноносителя в музикалните произведения – в случая „Плюс Мюзик А.“. В момента на депозиране на писмото става ясно, че юридическото лице е било без съответното разрешение, съответно, че е налице нарушение на Закона за авторското право. Освен това, в една от точките на касационната жалба се сочи, че срокът е започнал да тече дори от подаването на сигнала, с което твърдение не сме съгласни, тъй като в сигнала се посочват единствено търговски обекти, а не лицата, които ги стопанисват. Така че по никакъв начин нарушителят не може да бъде индивидуализиран към този момент. На последно място считам, че в случая е налице безспорно установено нарушение и правим възражения за прекомерност на адвокатския хонорар, а на основание чл. 63 д ЗАНН – претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък с разноски от касатора по делото и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: