

РЕШЕНИЕ

№ 25376

гр. София, 23.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5085** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от „Уникредит Лизинг“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район В., [улица], представлявано от изп. директори И. С. и К. А., чрез адв. Я. Н., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 24-4332-001815/07.04.2026 г., на полицейски инспектор към СДВР, отдел „ПП“ СДВР, с която на „Уникредит Лизинг“ ЕАД е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП. – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената ЗППАМ и се иска от съда да бъде изцяло отменена. Претендират се и сторените в производството по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощника си адв. Н. поддържа жалбата и излага подробни съображения касателно релевираните основания за отмяна. Прави искане за присъждане на разноските по делото по представен списък на разноските.

Ответникът – Полицейски инспектор към СДВР, отдел „ПП“ СДВР, редовно призован, не се явява и не се представлява по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Между страните не е спорно, че „Уникредит Лизинг“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] е собственик на лек

автомобил „Л. Ровер Р. Ровер Спорт, с табели рег. [рег.номер на МПС], като същото МПС е било управлявано от М. Б. Ел К. на 29.03.2026г. около 14.32ч. в [населено място], по [улица]срещу номер 166 с посока на движение от ул. П. К. към ул. Патриарх Е..По делото са представени документи, видно от които последният е правоспособен водач на МПС, СУ на МПС № 1834513 издадено на 17.05.2005г., от властите на Л., валидно до 25.04.2037г., което му дава право да управлява МПС с маса до 3500кг.Същият отделно притежава и Формуляр (Удостоверение) № 991156 от 28.07.2025г., който потвърждава и удостоверява, че посоченото СУ на МПС е валидно и може да се ползва и извън Л..На следващо място правилно се сочи и в жалбата, че РБългария и Л. са страни по договор за правна помощ по граждански дела от 20.03.2001г., ратифициран от НС на 25.10.2001г.Законът за ратифициране е обнародван и влязъл в сила на 10.04.2004г.На това основание безспорно не са налице материално – правните предпоставки по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП.

На следващо място посочени са и две фактически основания за издаване на оспорената ЗППАМ-липса на СУМПС, „без да притежава“ и „неправоспособност на водача“, което от своя страна е самостоятелно основание за отмяна на Заповедта.

От изложеното следва, че оспорената заповед за прилагане на ПАМ е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, не се констатират основания за нищожност на властническото волеизявление, но същата като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

Съдът намира, че процесната ПАМ е незаконосъобразна и е дължимо уважаване на жалбата. Налице са отменителни основания по смисъла на чл. 146 АПК.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски пред настоящата инстанция в размер на 1 530,00 евро.Същото не се явява прекомерно с оглед на предоставеното процесуално представителство по делото и представените доказателства за плащане.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 36 -ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Уникредит Лизинг“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 24-4332-001815/07.04.2026 г., на полицейски инспектор към СДВР, отдел „ПП“ СДВР, с която на „Уникредит Лизинг“ ЕАД е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП. – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на „Уникредит Лизинг“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район В., [улица], представлявано от изп. директори И. С. и К. А., направените по делото разноски в размер на 1 530,00 / хиляда петстотин и тридесет/ евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ:

