

Протокол

№

гр. София, 05.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 05.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **1659** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б., редовно призована, явява се лично и с адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – председателя на Държавна агенция за бежанците, редовно призован, не се явява, изпраща представител юрк. М. с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Христозова.

Явява се ПРЕВОДАЧ Дава А. А. Ц. И., българска гражданка, редовно призована.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА като преводач по делото Дава А. А. Ц. И..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка с писмо от 16.02.2012 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен и неправилен. Административния орган не е отчел признака за наличието и предпоставките по чл. 8, ал. 1 за преследване, основано на националност. Доверителката ми е заявила, че съпругът ѝ след сключването на брака е започнал да проявява физически заплахи върху нея на основание на това, че тя има различен произход, той не е знаел, че тя е китайка по произход. Заплахите, които са за злоупотреба с финансови средства и необходимостта от даването на такива от моята доверителка са свързани с пряка опасност за нейния живот. От представената справка за състоянието на страната на произход се вижда, че много жени са жертва на насилие и за тях няма реална защита. Като това е изразено за жертвите, които са сексуално преследвани. За втората категория жертви не е посочен реален механизъм на защита. Налице са условията да бъде предоставен статут, а административния акт да бъде отменен.

ЮРК. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението е правилно и законосъобразно. Представям писмени бележки с копие за ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана. Считам, че административният орган е обсъдил всички обстоятелства, свързани с бежанската история на жалбоподателката и правилно е достигнал до извода, че не са налице предпоставки за предоставяне на закрила. Доводите за семейно насилие и влошените семейни отношения не са обект на закрила по цитирания закон. Тези обстоятелства са проблем, който касае семейната общност на всички държави. Не са изведени други доводи и обстоятелства, които биха могли да се считат за основателни доводи по този закон.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за проведените две заседания по делото за преводача Дава И. в размер на 60 лв., платими от бюджета на съда. Издаде се РКО за определената сума.

Предоставя тридневен срок на адв. Т. за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

