

РЕШЕНИЕ

№ 1013

гр. София, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11538** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на „Уеб Медия Груп“ АД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от З. С. и М. С., чрез адв. К. Г. срещу Решение № 4943/01.11.2023 г. по нахд. № 16482/2021г. по описа на Софийски районен съд, 103 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-827 от 03.11.2021 г., издадено от Зам.- председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ (Управление „Н.“), с което на осн. чл. 222, ал. 8, т. 3, предл. второ от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 100о1, ал. 1, вр. с ал. 4 във вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. първо вр. ал. 3 от ЗППЦК.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност на оспореното решение като постановено в нарушение на закона. Счита, че първоинстанционния съд не е обсъдил всички наведени от жалбоподателя възражения и е постановил немотивиран съдебен акт. Навежда аргументи, че в случая приложение намира чл. 28 от ЗАНН. Прави се искане за отмяна на решението и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. Г., който поддържа касационната жалба.

Ответникът - Комисията за финансов надзор, чрез процесуален представител оспорва касационната жалба. Представя писмени бележки до съда. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде потвърдено решението на СРС.

Административен съд София – град, X касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

„Уеб Медия Груп“ АД е вписано под № РГ-05-1187 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30 ал. 2, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор, воден от КФН, като емитент на емисия облигации, допусната до търговия на регулиран пазар, и като такова е адресат на нормите на ЗППЦК и на подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане.

При извършване на справка в интернет страницата на Българска фондова борса е установено, че „Уеб Медия Груп“ АД използва за оповестяване на дължимата пред обществеността информация интернет порталите на fininfo.news и infostock. След справка в масивите на интернет порталите е констатирано, че дружеството не е предоставило на КФН публично уведомление за финансовото си състояние за първото тримесечие на 2021 г. в законоустановения срок, а именно до 05.05.2021 г. Установено е, че „Уеб Медия Груп“ АД е предоставило регулирана информация пред контролния орган едва на 17.05.2021 г., т.е. със закъснение от 12 дни след определения за това срок. Същевременно контролните органи са установили, че дружеството не се е възползвало и от възможността да представи публично финансов отчет за първото тримесечие на 2021 г. съгласно чл. 100о1, ал. 7 от ЗППЦК, поради което за него е останало задължението за предоставяне на уведомление за финансовото състояние по чл. 100о1, ал. 1 от ЗППЦК за първото тримесечие на 2021 г.

С писмо изх. № РГ-05-1187-6/20.05.2021 г. представляващият „Уеб Медия Груп“ АД е поканен в КФН за съставяне, подписване и връчване на АУАН. На 02.06.2021 г. в сградата на КФН се е явил Р. З., надлежно упълномощен, в присъствието на когото е съставен и връчен АУАН № Р-06-475/02.06.2021 г. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу така съставения АУАН не са постъпили възражения. Въз основа на АУАН било

издадено и процесното НП № Р-10-827 от 03.11.2021 г. от Зам.- председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на осн. чл. 222, ал. 8, т. 3, предл. второ от ЗППЦК на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 100о1, ал. 1, вр. с ал. 4 във вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. първо вр. ал. 3 от ЗППЦК. В издаденото НП било прието, че процесното административно нарушение е „повторно“ по смисъла на пар. 1, т. 24 от ДР на ЗППЦК, доколкото дружеството е извършило вмененото нарушение в едногодишен срок от влизане в сила на НП № Р-1—149 от 02.04.2020 г., влязло в сила на 16.04.2021 г., с което дружеството е наказано за извършено нарушение от същия вид.

Районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия. Приел е, че вмененото от АНО нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорността на дружеството. Извел е извод за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Наведените в жалбата касационни основания не се установяват. Освен това възраженията в същата са идентични с тези от въззивната жалба и вече са разгледани и обсъдени от СРС, с чиито мотиви настоящият тричленен състав се солидаризира напълно. Фактите и доказателствата по делото еднопосочно сочат, че се касае за осъществено чрез бездействие от страна на санкционираното дружество нарушение на чл. 100о1, ал. 1 от ЗППЦК.

Съгласно разпоредбата на чл. 100о1, ал. 1, пр. 1 от ЗППЦК емитентът е длъжен да разкрива публично уведомление за финансовото си състояние в срок от 30 дни от края на първото тримесечие, а съгласно чл. 100т, ал. 4 е длъжен да разкрива регулираната информация на КФН по електронен път. Съставът на това нарушение се осъществява чрез бездействие и непредоставяне на КФН на регулираната информация в посочения в закона срок. За нарушение на разпоредбите на чл. 100о1 от юридическо лице в чл. 221, ал. 8, т. 3, вр. ал. 1, т. 3 от ЗППЦК е предвидена имуществена санкция от 5000 до 10 000 лв. За нарушение извършено повторно по смисъла на пар. 1, т. 24 от ДР на ЗППЦК се налага наказание имуществена санкция в размер от 10 000 лв. до 20 000 лв.

Дружеството жалбоподател е вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа и притежава качеството емитент със следващите от това задължения. По делото не се установи, а и не се твърди, че жалбоподателят е предоставил на КФН публично уведомление за финансовото си състояние за първото тримесечие на 2021 г. в предвидения от закона срок - до 05.05.2021 г., като това е сторено 12 дни след изтичане на срока - на 17.05.2021 г. В този смисъл, не се споделят наведените от касатора възражения, че същият е пропуснал законоустановения срок поради трудности, свързани с епидемията от COVID 19. Именно предвид възможното забавяне в предоставянето на изискуемата информация, продиктувано от епидемията,

на основание пар. 45, т. 1 от ПЗР от ЗМДВИП, срокът за изпълнение на процесното задължението през 2020 г. е удължен. Това удължаване обаче не е продължено през 2021 г., тъй като законодателят очевидно е преценил, че дружествата са разполагали с достатъчно време да организират дейността си по подходящ начин в съответствие с настъпилата пандемична обстановка. В допълнение, представените по делото доказателства сочат, че М. С., представляващ дружеството, е имал позитивен Р. тест за COVID 19 един месец /тест от 07.04.2021 г./ преди датата, на която е трябвало данните да бъдат публикувани. Следователно към 05.05.2021 г. за дружеството не е съществувала обективна пречка да изпълни законоустановеното си задължение. С оглед на това, съдът намира за безспорно доказано, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, което е достатъчно ясно описано в НП и е правилно квалифицирано от административно-наказващия орган.

Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. Нарушението е формално, на просто извършване и е осъществено чрез бездействие в законовия срок, като за съвместимостта му не е необходимо настъпването на вредни последици. Липсват данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от подобно естество, следователно не са налице предпоставки за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Размерът на имуществената санкция от 10 000 лв., предвид това, че нарушението е извършено повторно, е правилно определена в минималния размер, предвиден от действащия закон. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и предвид своевременното направено искане на ответника се дължат направените по делото разноски. Касаторът следва да бъде осъден да заплати на КФН юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, X касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4943/01.11.2023 г. по нахд. № 16482/2021г. по описа на Софийски районен съд, 103 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-827 от 03.11.2021 г., издадено от заместник председател на Комисията по

финансов надзор.

ОСЪЖДА „Уеб Медия Груп“ АД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от З. С. и М. С. да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.