

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11511** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 26.04.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Т., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в ОСЗ. Към същата са приложени две вносни бележки за платена такса и адвокатско възнаграждение

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФЗ – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.3, срещу АУПДВ № 02-020-2600/8551/03.07.2019 г.,

издаден от зам. изпълнителния директор на ДФЗ.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 26.04.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Т., в която е посочено че се поддържа жалбата. Твърди се че няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. Приложени две вносни бележки за платени такси и адвокатско възнаграждение.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям доказателства, тъй както в жалбата се твърди, че е не е уведомено дружеството. Представям доказателства за връчване. Актът е връчен първоначално на адреса, които е подаден в заявлението, в[жк]. Жалбоподателят твърди, че ДФЗ не е правил опит да се свърже с адреса посочен в ТР, но напротив. Представям обратна разписка за това, че е изпратен актът и на адреса посочен в ТР, а това е[жк]. Поради всичко това се стига и до констативен протокол, който е приложен по делото. Моля да прекратите производството, тъй като жалбата е абсолютно недопустима. Представена и депозирана е една година и нещо по-късно. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и днес представените от ответника писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ след запознаване с материалите по делото КОНСТАТИРА, че актът е издаден на 03.07.2019 г., представена е Заповед от 16.06.2021 година на лицето П. Д. С., която е издала акта.

СЪДЪТ констатира, че в административната преписка не се съдържа документ за компетентност на органа към датата на постановяване на оспорения акт, която е 03.07.2019 г.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за компетентност, с писмена молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в срок до следващото ОСЗ, ако има доказателствени искания да депозира същите с молба.

Юрк. В. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 22.06.2022 г. от 15:30 часа, за която дата и час ответника уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: