

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **8400** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. К. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Б. Л., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. Е., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че преди даване ход на делото и предвид изложеното в жалбата че автомобилът, на който е наложена обезпечителна мярка не е собственост на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да обоснове правния си интерес от обжалване на процесния административен акт.

АДВОКАТ Л.: Ние не твърдим това, че автомобилът не е моя собственост. Ние твърдим, че е бил противозаконно отнет, това е съвсем различно. Автомобилът не е бил в мое владение, тъй като ми е бил противозаконно отнет. Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №ПИИ-235/31.07.2024 г. на Директор на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на К. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНОМ) №С190022-022-0022525/26.03.2019 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Л.: Поддържам жалбата. Моля да уважите изложените в нея доказателствени искания. Моля да задължите МВР да представи справка за процесното МПС и моля да допуснете един свидетел при довеждане за обстоятелствата, които са изложени в жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Е.: Оспорвам жалбата. Относно доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя да задължите МВР - Дирекция „Пътна полиция“. Считам същото за неоснователно, тъй като от преписката е видно и от приложените доказателства, че към момента на налагане на запора от Отдел „Пътна полиция“ са представили доказателства, че запора е наложен и МПС е собственост към момента на налагане на запора на жалбоподателя. Относно искането за допускане на свидетел с оглед предмета на доказване считам, че е неотносимо. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от сектор ПП при СДВР, която да установи с каква информация разполага ПП при СДВР за процесното МПС, а именно марка: Р., модел 18, с рег. [рег.номер на МПС] , включително дали същото МПС е с прекратена регистрация и дали няма информация за противозаконното му отнемане.

СЪДЪТ по отношение на искането за допускане на свидетел счита, следва да укаже на жалбоподателя да формулира писмено с молба до съда конкретните въпроси, които ще бъдат зададени на свидетеля и следва да отговори и какво отношение има това към предмета на спора, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.04.2025 година от 13,50 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: