

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **7422** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 часа в залята се явяват:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ФУТБОЛЕН КЛУБ „ЛЪВЧЕТА“ - редовно призован, представлява се адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 163 - СО РАЙОН „ОВЧА КУПЕЛ“ - редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СДРУЖЕНИЕ „ФУТБОЛЕН КЛУБ ТОМ И ДЖЕРИ“ – редовно призован, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Сдружение „Футболен клуб Лъвчетата“, срещу Заповед № 145-145/03.06.2025г. на директора на Детска градина № 163.

ДОКЛАДВА постъпила по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА писмения отговор от ответника, с който се оспорва жалбата.

ДОКЛАДВА свое определение от 13.11.2025 г., с което са конституирани страните, делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съдът е разпределил доказателствената тежест и е дал указания на ответника.

ДОКЛАДВА становище от 30.10.2025 г. от заинтересованата страна, с което се оспорва жалбата.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Моля ответната страна да

потвърди, че административната преписка е представена в цялост.

Адв. Т.: Поддържам отговора. Заявявам, че това е цялата административна преписка, която сме представили. Не са ми представили определението за насрочване и не представям правилата, за които имам указания. Моля за срок, за да ги представя.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника да представи Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности (Д.) в общинските детски градини на територията на СО до датата на следващото съдебно заседание.

Адв. Т.: Правилата са публични и бихме могли да ги видим в сайта на Столична община.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ОТДЕЛЯ за ненуждаещо се от доказване наличието на Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности (Д.) в общинските детски градини на територията на СО като публикувано страницата на Столична община.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и липсата на други доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Т.: По делото е представена заповед за назначаване на комисия, която да осъществи избора на кандидати. От тази комисия са определени трима представители от детската градина, един от районната администрация и един представител от обществен съвет / родителска общност на детска градина № 163 и е посочено, че това е г-жа П. А.. По делото е представен протокол за извършената работата на комисията и въз основа на който е издадена обжалваната заповед. Там не фигурира такова лице, а фигурира г-жа Г. С.. По преписката няма изменение на комисията от страна на директора на детската градина и считам, че комисията назначена от директора не е могла да извършва тази дейност или пък новоназначеното лице в тази комисия не е следвало да извършва такава дейност, тъй като не фигурира в заповедта. Не фигурира в протокола, както и във въпросната заповед лице, което да е от родителското настоятелство, а такова изискване е посочено в обявата за провеждане на конкурса. В самата обява са упоменати допълнителни критерии, които не се съдържат в правилата за осъществяване на конкурса за допълнителни образователни дейности на територията на СО. Това са два допълнителни компонента, като единият от тях е разширено изискване на референции и един критерии, който остава неясен за кандидатите – цитирам „0 точки получава участник с предложена цена за изпълнение, която не отговаря на минималните изисквания за заплащане на труда, съобразно посочените нормативни актове“. Такива нормативни актове не се съдържат в обявата, както и в правилата за осъществяване на конкурсите за допълнителни образователни дейности. В самата заповед и в протокола под номер първи избран кандидат с най-много точки е посочен Футболен клуб „Том и Д.“, с булстат номер, който отговаря на Сдружение Футболен клуб „Тигрите“ който е класиран втори. В самата заповед не става ясно кое сдружение е на първо и второ място, изобщо какво е класирането спрямо резултатите от протокола. Същото го има обаче и в протокола, т.е. не може да се касае за някаква грешка в единия или другия акт. Моля за срок за писмени бележки. Не възразявам по разноските на ответника. Представям списък на разноските.

В залата се явява адв. Н. Л., представител на заинтересована страна сдружение „Футболен клуб Том и Д.“.

СЪДЪТ запозна адв. Л. с извършените процесуални действия.

Адв. Т.: Правя възражение за прекомерност. Считам, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на установената форма. Считам, че твърденията за липса на мотиви и критерии са неоснователна. Критериите са предварително обявени, оценяващата е извършила, всичко което е необходимо. Мотивите се съдържат в протокол на Комисията, която препраща към заповедта. Считам, че жалбоподателят не доказва нито едно от конкретните процесуални и материалноправни нарушения. В този смисъл, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Представям списък за разноси и писмени бележки.

Адв. Л.: Моля да оставите без уважение жалбата по мотиви изложени в становището. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Т.: Представям писмено становище, не ми е необходим срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на пълномощника на заинтересованата страна 7- дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: