

РЕШЕНИЕ

№ 19340

гр. София, 09.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4381** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по жалба на Д. Р. Г., [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат С. К., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, срещу Заповед № 3282з-1606/15.04.2024 г., издадена от Директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи /ГДГП-МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 204, т. 3 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 4 вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 и вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение в МВР.

В жалбата са релевирани доводи, че заповедта е издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, с оглед на което се иска отмяна на оспорения административен акт, претендират се сторените по делото разноски и адвокатско възнаграждение. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен се явява лично, представлява се от адвокат К., който моли съда да уважи депозираната жалба, като отмени оспорената заповед. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът – Директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи, редовно уведомен не се явява, не изпраща представител. От страна на процесуалния му представител е депозирана молба от 17.09.2024 г., с която

от съда се иска да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като е отправено възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият младши експерт Д. Р. Г. е служител в МВР. Постъпил е в МВР на 17.04.2018 г. като стажант в РДГП – „Аерогари“ към Главна дирекция „Гранична полиция“, МВР със Заповед № 3282з-1180/16.04.2018 г. От 10.08.2023г. до датата на издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ е заемал длъжността командир на отделение в 04 Група на сектор „Летищна сигурност Аерогара София“, ГПУ София към РДГП – Аерогари /л.92-93/.

От фактическа страна с оглед приетите по делото писмени доказателства се установява следното:

Със Заповед № 3282з-4108/14.09.2023 г., издадена от „за“ Директор на ГДГП, съгласно Заповед № 3282з-4048/13.09.2023 г. е образувано дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1 от ЗМВР срещу младши експерт Д. Р. Г. – командир на отделение в 04 група на сектор „Летищна сигурност – Аерогара София“ от Гранично полицейско управление – София към РДГП – Аерогари при ГДГП – МВР. Дисциплинарното производство е образувано във връзка с постъпило в ГДГП Предложение рег. № 4064р-12065/11.09.2023 г. на Директор на РДГП – Аерогари, съдържащо данни за извършено тежко дисциплинарно нарушение от младши експерт Д. Р. Г.. В постъпилото предложение се съдържа информация от ОД на СДВР, че на 06.09.2023 г. в хода на СПО в [населено място],[жк], [улица], пред блок 514 с посока от бул. „Д-р П. Д.“ към [улица], е спрян за проверка от служители на сектор ПКП при 09 РУ-СДВР, лек автомобил „Форд Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС], управляван от младши експерт Д. Р. Г., като по време на проверката служителът се е легитимирал със служебна карта като служител на МВР. От постъпилите предварителни данни в съобщение от главен оперативен дежурен на СДВР, младши експерт Д. Р. Г. е изхвърлил от автомобила на земята полиетиленов плик и фенерче с дължина около 15 метра и диаметър около 3 см., съдържащи растителни масла. Водачът е отказал да му бъде направен тест за наркотични вещества, като е дал кръвна проба. Служителят е задържан за 24 часа. Извършен е оглед от следовател при Следствен отдел на Софийска градска прокуратура /СО при СГП/, като е образувано следствено дело № 374/2023 г. по описа на СО-СГП.

В предложението е посочено, че поведението на младши експерт Д. Р. Г. е нарушение на дължимото поведение, съгласно т. 15, 19 и 20, т. 25 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в Министерство на вътрешните работи, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. на Министър на вътрешните работи, изменен и допълнен със Заповед № 8121з-581/08.06.2016 г., Заповед № 8121з-1619/21.12.2016 г. и Заповед № 8121з-821/13.07.2018 г. С поведението си младши експерт Д. Р. Г. е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, за което на основание на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР се предвижда дисциплинарно наказание „уволнение“.

Поради, което и на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗМВР вр. чл. 44, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика е образувано дисциплинарно производство срещу младши експерт Д. Р. Г..

Със заповедта за образуване на дисциплинарно производство е определен съставът на Дисциплинарно разследващ орган /ДРО/, който да проведе същото, да запознае служителя с издадената заповед, да разясни неговото право да участва в дисциплинарното производство самостоятелно като дава обяснения, да представя доказателства, както и да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител в МВР или адвокат. Указано е, ДРО да събере всички необходими доказателства за установяването и да извърши всички процедурни действия по доказване на дисциплинарното нарушение. Разпоредено е, при получаване на данни за промяна в описаната фактическа обстановка, квалификацията на вмененото дисциплинарно нарушение или в хода на дисциплинарното производство бъде открито друго нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 198 – 203, ал. 1, т. 2-16 от ЗМВР, ДРО своевременно да представи на ДНО предложение за изменени на заповедта за образуване на дисциплинарното производство или издаване на нова заповед за образуване на дисциплинарно производство срещу служителя. Указано е, ДРО да следи за спазване на сроковете по чл. 195, ал. 2 и чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, като изготвя предложения за удължаването на сроковете по чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, съгласно изискванията на Инstrukция № 8121з-877/06.07.2021 г., както и от страна на ДРО да бъде изготвена обобщена справка и становище относно наличие на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност спрямо младши експерт Д. Р. Г., което да бъде докладвано на ДНО в срок до 16.10.2023 г.

Заповедта за образуване на дисциплинарно производство е връчена на младши експерт Д. Р. Г. на 05.10.2023 г. в 10:00 часа, от страна на служителя е посочено, че в хода на дисциплинарното производство ще бъде подпомаган в защитата си от адвокат С. К. /л.80-81,л.87-89,л.94/.

От страна на ДРО до ВПД Директор на ГДГП – МВР е депозирана Докладна записка с рег. № 4064р-13222/06.10.2023 г., в която са описани извършените до момента на депозирането и действия от ДРО:

- запознаване на служителя младши експерт Д. Р. Г. със заповедта за образуване на дисциплинарно производство;

- предвид отсъствието на младши експерт Д. Р. Г. поради отпуск по болест до 02.10.2023 г. е изготвена Покана № 4046р-13019/03.10.2023 г. за запознаване на младши експерт Д. Г. със Заповед № 3282з-4108/14.09.2023 г. за образуване на дисциплинарно производство срещу него на основание чл. 207, ал. 1 от ЗМВР, която на 05.10.2023 г. е връчена на служителя. Същият е запознат със заповедта, като са му били разяснени правата по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР;

- с Писмо рег. № 4064р-2588/26.09.2023 г. от Председателя на ДРО до Софийска районна прокуратура е изискано разрешение за предоставяне на информация от материали по пр.пр. № 43754/2023 г., включително и ДРО да бъде информиран, привлечен ли е като обвиняем младши експерт Д. Р. Г., като до датата на депозиране на докладната-записка не е получена изисканата информация и това създава обективна невъзможност проверката по случая да приключи в предвидения срок.

В тази връзка е отправено предложение да бъде удължен срокът на образуваното дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1 от ЗМВР /л.85-86/.

Със Заповед № 3282з-4521/10.10.2023 г., издадена от Директор на ГДГП-МВР на основание чл. 24, ал. 1 от Инstrukция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР и Докладна записка с рег. № 4064р-13222/06.10.2023 г. на ДРО е разпоредено удължаване срока на образуваното

дисциплинарно производство, образувано със Заповед № 3282з-4108/14.09.2023 г. по реда на чл. 207, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗМВР срещу младши експерт Д. Р. Г. до 16.12.2023 г. Жалбоподателят е запознат лично и срещу подпис със съдържанието на заповедта на 06.11.2023 г., като му е връчена и Покана с рег. № 4064р-14123/23.10.2023 г. на 06.11.2023 г. в 11:30 часа /л.82-84,л.96-97/.

В хода на образуваното дисциплинарно производство от страна на ДРО са извършени следните действия:

1. Изискана е и получена от Сектор „Човешки ресурси“, РДГП – Аерогари Кадрова справка № 4064р-12754/27.09.2023 г. за професионалния стаж, получените отличия и награди, и наложените дисциплинарни наказания на младши експерт Д. Р. Г.;

2. С Писмо № 4064р-2588/26.09.2023 г. до Софийска районна прокуратура е изискана информация привлечен ли е като обвиняем младши експерт Д. Р. Г. за извършено престъпление, на какъв етап от разследването е Следствено дело № 374/2023 г. по описа на СО-СГП, както и разрешение за запознаване с материалите по делото. До ДРО е изпратен Отговор № 43754/23.10.2023 г. по описа на СРП, вх. № 406400-3012/23.10.2023 г. и вх. № 406400-3078/27.10.2023 г. по описа на РДГП – Аерогари, от който е установено, че Д. Р. Г. не е привлечен като обвиняем в извършване на престъпление от общ характер, не са взети мерки за неотклонение и ДРО има разрешение да се запознае с материалите по преписката.

3. На 09.11.2023 г. между председателя на ДРО и следовател К. П. е проведена среща, на която дисциплинарната комисия е запозната с материалите по Следствено дело № 374/2023 г. по описа на СО-СГП. Установено е, че делото е образувано по чл. 354а, ал. 3 от НК за държане на наркотични вещества без надлежно разрешение, както и че в същото се съдържат извършения оглед, разпити на извършителя и полицейските служители В. М. и В. Й. от 09 РУ-СДВР, Експертна справка № 2541-Х/2023 г. на СДВР, Докладна записка № 3384р-39431/07.09.2023 г., ведно с екземпляр от заповед за задържане, както и други документи, имащи отношение към случая. От проведения разговор със следовател П., е установено, че към този момент не са готови дактилоскопната експертиза и тази тревиста маса, към момента на полицейския служител не е повдигнато обвинение. Проведената среща е обективизирана в Протокол № 4064р-15039/10.11.2023 г.

4. С Писмо № 406400-3277/10.11.2023 г. до Софийска районна прокуратура, от страна на ДРО е изискано разрешение за получаване на копия от материали по делото. В тази връзка на ДРО е представено Постановление № 43754/22.11.2023 г. по описа на СРП, вх. № 406400-3401/23.11.2023 г. и вх. № 406400-3508/01.12.2023 г. по описа на РДГП –Аерогари, от което е установено, че има разрешение за получаване на изисканите копия. В постановлението е разяснено, че в хода на разследването не е привлечен като обвиняем и не са взети мерки за неотклонение. Разследването по ДП № 374/2023 г. по описа на СО-СГП, пр.пр. № 43754/2023 г. не е приключило.

5. На 29.11.2023 г. между председателя на ДРО и следовател К. П. е проведена среща, на която на председателя на ДРО са представени копия от разпитите на полицейски служители В. М. и В. Й. от 09 РУ-СДВР, Експертна справка № 2541-Х/2023 г. на СДВР, Докладна записка № 3384р-38431/07.09.2023 г., ведно с екземпляр от заповед за задържане. От проведения разговор със следовател П. е установено, че резултатът от кръвната проба на полицейския служител е отрицателен по отношение на наркотични вещества, като към момента не му е повдигнато обвинение. Изготвен е Протокол № 4064р-15892/29.11.2023 г., към който са

приложени заверени копия на документи по ДП № 3754/2023 г. по описа на СРП – 22 бр. листа.

От представено копие на Докладна записка № 3384р-39431/07.09.2023 г. и протоколи за разпит на свидетели е установено, че на 06.09.2023 г. около 21:55 часа, в хода на провеждано СПО, пред вх. В на бл. 514 в[жк], полицейските служители В. М. и В. Й. от 09 РУ-СДВР са спрели за проверка лек автомобил „Форд Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС] , водачът, на който е опитал да направи маневра за смяна на посоката на движение. При започване на проверката от купето на автомобила са усетили миризма на марихуана, а водачът се е представил като служител на МВР. Водачът е заявил, че служебната му карта е на задната седалка, слязъл и отворил задна лява врата, взел е и е хвърлил найлонова сгъвка и фенерче към строителен обект в близост. След тези действия лицето е установено като Д. Р. Г. и са предприети действия за ограничаване на непредвидени действия от негова страна. Г. е задържан със Заповед № 3384з-954/07.09.2023 г. на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗМВР във връзка с данни за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 3 от НК. Отказал е даде сведения по случая. Извършен е оглед от дежурен следовател, като в автомобила е открита мелничка с остатъци от тревиста маса в нея. В двора на строителния обект са открити полиетиленова сгъвка с листна маса в нея и джобно фенерче с тревиста маса във вътрешността му. От екип на ОПП-СДВР е извършена проверка за наличие на алкохол в издишвания въздух с отрицателен резултат. Д. Р. Г. е отказал тест за употреба на наркотични вещества и е бил конвоиран до ВМА за даване на урина и кръвна проба.

От представеното копие на Експертна справка № 2541-Х/2023 г., извършена в ОЕКД-СДВР е видно, че представените за изследване обекти дават оцветяване за наличие на канабиноиди и представляват коноп с общо тегло около 23 грама.

От страна на ДРО е установено следното въз основа на събраните доказателства:

Дисциплинарното производство е образувано срещу младши експерт Д. Р. Г., за това че на 06.09.2023 г. в РДГП – Аерогари е получена информация от ОД на СДВР, че в хода на СПО, в[жк], пред бл. 514 е спрял за проверка от служители на сектор ПКП при 09 РУ – СДВР, лек автомобил „Форд Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от собственика младши експерт Д. Р. Г. – командир на отделение в 04 група на сектор „Летищна сигурност Аерогара София“ от ГПУ София към РДГП – Аерогари. По време на проверката служителят се е легитимирал със служебна карта като служител на МВР. От постъпилите предварителни данни в съобщение от главен оперативен дежурен на СДВР, младши експерт Д. Р. Г. изхвърля от автомобила на земята полиетиленов плик и фенерче, съдържащи растителни масла. Водачът отказва да му бъде направен тест за наркотични вещества, като дава кръвна проба. Служителят е задържан за 24 часа, извършен е оглед от следовател при СО на СГП и е образувано следствено дело № 374/2023 г. по описа на СО-СГП. На откритите обекти е изготвена в ОЕКД – СДВР Експертна справка № 2541-Х/2023 г., в която е отразено, че съдържанието им дава оцветяване за наличие на канабиноиди и представлява коноп с общо тегло около 23 грама.

Предвид, че в рамките на определения за проверката срок в РДГП – Аерогари не е постъпил отговор от СРП е изготвена Докладна записка № 4046р-1322/06.10.2023 г. с предложение срока за разследване по дисциплинарното производство, образувано със Заповед № 3282з-4108/14.09.2023 г. на „за“ Директор на ГДГП да бъде удължен. Със Заповед № 3282з-4521/10.10.2023 г. на „за“ Директор на ГДГП, срокът е удължен до

16.12.2023 г.

От изисканата Кадрова справка № 4064р-12754/27.09.2023 г. за професионален стаж, получени отличия и награди, и наложените дисциплинарни наказания на младши експерт Д. Р. Г., служителят е постъпил в МВР през 2018 г., в същата структура, в която работи и към момента на извършване на дисциплинарното производство. През 2023 г. е преназначен на длъжността „командир на отделение“, като по време на трудовия му стаж същият е награждаван три пъти и няма наложени наказания.

От младши експерт Д. Р. Г. в хода на дисциплинарното производство са дадени Писмени обяснения с № 4064р-13574/13.06.2023 г., в които от негова страна е посочено, че около 21:00 часа е отишъл при свой приятел, след около час си е тръгнал с автомобила си и е бил спрян за проверка от колеги, като се е представил, че е полицаи. Бил е претърсен той и неговият автомобил, като е извикан екип на Пътна полиция за тест за употреба на алкохол и наркотици. Г. е отказал да даде проба за наркотици, тъй като според него тестът не е надежден и е пожелал да даде кръвна проба. Това е станало във ВМА, където е бил заведен от полицейски служители. След това е бил задържан в полицейско управление. По-късно е разбрал, че близо до автомобила от полицаите е намерено малко количество тревна маса. Според Г., това е станало докато е пътувал за болницата и твърди, че в автомобила му и в него не е имало нищо, нито е употребявал наркотици. От страна на служителя е посочено, че докато е бил задържан в 09 РУ-СДВР, е разбрал от негови колеги, че неговият приятел А. бил на разработка и очаквали друго лице да го посети. От страна на Д. Г. е посочено, че не е знаел неговият приятел да се занимава с нещо незаконно. От негова страна е изложено твърдение, че случайно е попаднал в тази ситуация без да има вина, без да е притежавал или изхвърлял нещо забранено, респективно без повдигнато обвинение.

От страна на ДРО е установено, че посоченото в обясненията на младши експерт Д. Р. Г. съществено се различава от информацията, получена от полицейските служители В. М. и В. Й. от 09 РУ – СДВР, извършили проверката. В обясненията на полицейските служители е посочено, че при започване на проверката от купето на автомобила са усетили миризма на марихуана, а водачът на МПС се е представил като служител на МВР. От страна на водача било заявено, че служебната му карта е на задната седалка, същият е излязъл от автомобила, отворил е задна лява врата, взел е и е хвърлил найлонова сгъвка и фенерче към строителен обект в близост. При извършения оглед на дежурен следовател, в автомобила е открита мелничка с остатъци от тревиста маса в нея, а в двора на строителния обект са открити политилонова сгъвка с листна маса в нея и джобно фенерче с тревиста маса във вътрешността му. От извършена в ОЕКД-СДВР Експертна справка № 2541-Х/2023 г. е установено, че представените за изследване обекти дават оцветяване за наличие на канабиноиди и представляват коноп с общо тегло около 23 грама.

До младши експерт Д. Р. Г. от страна на ДРО е връчена Покана рег. № 4064р-16364/07.12.2023 г. за запознаване с Обобщена справка с рег. № 4064р-16345/07.12.2023 г. Поканата е връчена лично и срещу подпис на служителя младши експерт Д. Р. Г. на 08.12.2023 г. в 10:00 часа /л.72/. Служителят е запознат с Обобщена справка с рег. № 4064р-16345/07.12.2023 г. лично и срещу подпис на 08.12.2023 г. в 10:10 часа, като е получил копие от същата. На 12.12.2023 г. от страна на ДРО е съставен Протокол за непредставяне от държавния служител, срещу когото се води дисциплинарното производство на допълнителни обяснения или възражения

след запознаване с обобщена справка, в която е отразено, че от страна на служителя не са депозиран допълнителни обяснения или възражения относно предложението за прекратяване на дисциплинарното производство срещу него /л.71/.

От страна на Директор на ГДГП е издадена Заповед № 3282з-169/12.01.2024 г. относно събиране на допълнителни доказателства по дисциплинарно производство, образувано със Заповед № 3282з-4108/14.09.2023 г. Заповедта е издадена на основание Становище с рег. № 4064р-16587/12.12.2023 г., Справка с рег. № 4064р-16345/07.12.2023 г. по описа на РДГП „Аерогари“, материалите по дисциплинарното производство срещу младши експерт Д. Р. Г. – командир на отделение в 04 група на сектор „Летищна сигурност Аерогара София“ при ГПУ – София към РДГП „Аерогари“, образувано със Заповед № 3282з-4108/14.09.2023 г., издадена от „за“ Директор на Главна дирекция „Гранична полиция“, изменена и допълнена със Заповед № 3282з-4521/10.10.2023 г. „за“ Директор на ГДГП. В заповедта е описана цялостната фактическа обстановка по случая, като в заключение е посочено от ДНО, че при оценката за пълнота на доказателствата е установено, че проведеното дисциплинарно производство е непълно и събраните доказателства се явяват недостатъчни за формиране на изводи за наличието/липсата на неправомерно поведение от страна на младши експерт Д. Р. Г..

Във връзка с изложеното и на основание чл. 57, т. 5 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в министерството на вътрешните работи, със заповедта е разпоредено: връщане на дисциплинарното производство на ДРО за събиране на допълнителни доказателства; ДРО да покани и запознае младши експерт Д. Р. Г. с настоящата заповед; ДРО да събере допълнителни доказателства, включително – да изиска изготвените дактилоскопна експертиза и тази на тревистата маса, както и информация за етапа на разследването по ДП № 374/2023 г. по описа на СО – СГП /Писмо с рег. № 406400-2588/26.09.2023 г. по описа на РДГП - Аерогари/, приложено към материалите по ДП № 3282з-4108/14.09.2023 г., да снее нужните показания от лицето А., посочено като приятел в обясненията на Д. Г., да събере и приложи и други доказателства за изясняване на фактическата обстановка по вмененото дисциплинарно нарушение, като вземе предвид изложеното в обстоятелствената част от заповедта. Указано е от страна на ДРО да бъде изготвена нова обобщена справка, да покани и запознае младши експерт Д. Р. Г. с нея и допълнително събраните доказателства, като му предостави възможност да даде допълнително обяснение и да изготви ново становище за наличие на основание за реализиране на дисциплинарна отговорност на младши експерт Д. Р. Г., както и че дисциплинарното производство, ведно със събраните допълнителни доказателства да бъдат предоставени на ДНО до 12.03.2024 г. и ДРО да следи стриктно за изпълнение на сроковете /л.31-32/.

До младши експерт Д. Р. Г. от страна на ДРО е връчена Покана рег. № 4064р-2127/15.02.2024 г. за запознаване със Заповед № 3282з-169/12.01.2024 г. относно събиране на допълнителни доказателства по дисциплинарно производство срещу него, и с която на основание чл. 207, ал. 8 от ЗМВР са разяснени правата на държавния служител. Поканата е връчена на 20.02.2024 г. в 09:30 часа на младши експерт Д. Р. Г. лично и срещу подпис. От страна на служителя е посочено, че желае да бъде подпомаган в защитата си от адвокат С. К. /л.33-34/.

Заповед № 3282з-169/12.01.2024 г., издадена от Директор на ГДГП е връчена лично и срещу подпис на служителя младши експерт Д. Р. Г. на 20.02.2024 г. в 09:30

часа /л.32-гръб/.

Във връзка с издадената Заповед № 3282з-169/12.01.2024 г. на Директор на ГДГП от страна на ДРО в указания срок е изготвена Обобщена справка с рег. № 4064р-2848/05.03.2024 г. относно извършено събиране на допълнителни доказателства по образуваното дисциплинарно производство срещу младши експерт Д. Р. Г.. В същата са отразени извършените от ДРО действия за изясняване на пълната фактическа обстановка по случая:

а/ Запознаване със Становище рег. № 3282р-41/02.01.2024 г. на Началник на отдел „Човешки ресурси“ в ГДГП, със Становище рег. № 3282р-1182/11.01.2024 г. на Началник на отдел ПНО;

б/ От страна на ДРО е изискан и получен от сектор „Човешки ресурси“ копие на Протокол № 8177р-21998/11.08.2022 г. за запознаване на младши експерт Д. Р. Г. с Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР;

в/ С Писмо № 406400-416/24.01.2024 г. ДРО уведомява следовател К. П., че продължава събирането на допълнителни доказателства по воденото дисциплинарно производство;

г/ С Писмо № 406400-416/31.01.2024 г. от страна на ДРО е изискано от СРП, предоставяне на информация на какъв етап от разследването по следствено дело № 374/2023 г. и разрешение за предоставяне на копия от изготвените дактилоскопна експертиза и тази на тревистата маса, както и копие на доклада по чл. 219 от НПК за привличане на лицето като обвиняем. ДРО е уведомен с постановление на прокурор Т. П. с вх. № 406400-599/13.02.2024 г., че разследването не е приключено, но Д. Р. Г. е привлечен в качеството на обвиняем по смисъла на НПК за извършено от него престъпление по чл. 354а, ал. 3, предл. второ, т. 1, предл. първо от НК. На Д. Р. Г. е взета мярка за неотклонение „Подписка“. С постановлението на прокурора на ДРО е разрешено да получи копия от обвинителния акт, изготвените дактилоскопна експертиза и тази на тревистата маса.

д/ С Писмо № 406400-724/21.02.2024 г. на следовател К. П. до ДРО са предоставени копия от Експертно заключение по дактилоскопна експертиза, Експертно заключение по ХТЕ, постановление за привличане в качеството на обвиняем.

От представено копие на Протокол № 23/ДКТ-491 за извършена дактилоскопна експертиза е установено, че по предоставените за изследване обекти не са се проявили и открили дактилоскопни следи. От копие на Протокол № 23/НАР-658 за извършена физикохимична експертиза е установено, че предоставените за изследване обекти представляват коноп, като в тях няма наличие на тетрахидроканабинол, с общо тегло 21.41 [населено място] и тетрахидроканабинолът са поставени под контрол в Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредният ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина“. От представеното копие на постановление от 06.02.2024 г. е установено, че са събрани достатъчно доказателства, за това, че Д. Р. Г. е държал високо рисков наркотично вещество – коноп, с общо нетно тегло 21.41 гр., което представлява престъпление по чл. 354а, ал. 3, предл. второ, т. 1, предл. първо от НК. Същият е привлечен в качеството на обвиняем и му е взета мярка за неотклонение „Подписка“.

След анализ на събраните доказателства, от страна на ДРО е установена следната фактическа обстановка:

Дисциплинарното производство е образувано срещу младши експерт Д. Р. Г. – командир на отделение в 04 група на сектор „Летищна сигурност Аерогара София“ от ГПУ София към РДГП „Аерогари“, за това, че на 06.09.2023 г. в РДГП „Аерогари“ е получена информация от ОД на СДВР, че в хода на СПО, в[жк], пред бл. 514 е спрял за проверка от служители на сектор ПКП при 09 РУ на СДВР, лек автомобил „Форд Ф.“, рег. [рег.номер на МПС], управляван от собственика младши експерт Д. Р. Г. – командир на отделение в 04 група на сектор „Летищна сигурност Аерогара София“ от ГПУ София към РДГП „Аерогари“. По време на проверката лицето се е легитимирило със служебна карта като служител на МВР. От постъпилите предварителни данни в съобщение от главен оперативен дежурен на СДВР, младши експерт Д. Г. изхвърля от автомобила на земята полиетиленов плик и фенерче, съдържащи растителни масла. Водачът отказва да му бъде направен тест за наркотични вещества, като дава кръвна проба. Служителят е задържан за 24 часа. Извършен е оглед от следовател при СО на СГП и е образувано следствено дело № 374/2023 г. по описа на СО – СГП.

В дадените обяснения с № 4064р-13574/13.06.2023 г. от страна на Г. е посочено, че около 21:00 часа е отишъл при свой приятел. След около час си тръгнал с автомобила си и бил спрял за проверка от колеги, като се представил, че е полицай. Бил претърсен той и неговия автомобил, респективно извикан екип на Пътна полиция за тест за употреба на алкохол и наркотици. От негова страна било отказано да даде проба за наркотици, тъй като според него теста не е надежден и е пожелал да даде кръвен тест. Това е станало във ВМА, където бил заведен от полицейски служители. След това е бил задържан в полицейско управление. По-късно разбрал, че близо до автомобила от полицаите е намерено малко количество тревна маса. Според Г., това е станало докато пътувал за болницата и твърди, че автомобилът му и в него не е имало нищо, нито е употребявал наркотици. Докато е бил задържан в 09 РУ – СДВР, разбрал от свои колеги, че неговия приятел А. бил на разработка и очаквали друго лице да го посети. Не е знаел дали неговият приятел се занимава с нещо незаконно. Г. отделно е изложил, че случайно е попаднал в тази ситуация без да има никаква вина, без да е притежавал и изхвърлял нещо забранено, и съответно без повдигнато обвинение.

В хода на разследването срещу младши експерт Д. Г. от страна на ДРО са извършени следните действия на основание чл. 207, ал. 8 от ЗМВР:

- Изготвена е Покана № 4064р-2127/15.02.2024 г. за запознаване на младши експерт Д. Г. със Заповед № 3282з-169/12.01.2024 г. на Директор на ГДГП, която е връчена на служителя на 20.02.2024 г. на посочения от него адрес, поради отпусък по болест. Младши експерт Д. Г. е запознат със заповедта за събиране на допълнителни доказателства по образувано дисциплинарно производство, включително са му разяснени правата по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР и същият е получил копие от заповедта. При запознаване със заповедта от страна на служителя е посочено, че желае да бъде подпомаган от адвокат С. К. и от негова страна е посочен срок 22.02.2024 г. за даване на обяснения;

- от страна на ДРО е изготвен Протокол № 4064р-2356/21.02.2024 г. за връчване на поканата и запознаване със заповедта. На зададения въпрос за предоставяне на имена, адрес и телефон на посочения приятел А., за който е изложено твърдение, че е посетил, Д. Г. е посочил, че лицето най-вероятно е в затвора;

- в хода на воденото дисциплинарно производство от страна на младши експерт Д. Г. не са депозирани писмени обяснения в посочения от него срок, което обстоятелство е установено от Писмо № 4064р-2833/05.03.2024 г. от Началник на

сектор АО в РДГП „Аерогари“.

С оглед установеното, от страна на ДРО са направени следните изводи:

1. На 06.09.2023 г., младши експерт Д. Р. Г. – командир на отделение в 04 група на сектор „Летищна сигурност Аерогара София“ от ГПУ София към РДГП „Аерогари“, в[жк]на [улица], пред бл. 514 с посока от бул. „д-р П. Д.“ към [улица], е спрял за проверка от служители на 09 РУ-СДВР. Г. е управлявал собствения си лек автомобил „Форд Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС], като по време на проверката се е легитимирал със служебна карта, като служител на МВР. По време на проверката младши експерт Д. Р. Г. изхвърля от автомобила полиетиленов плик и фенерче. На място от екип на ОПП – СДВР е извършена проверка за наличие на алкохол в издишвания въздух с отрицателен резултат. Г. е отказал тест за употреба на наркотични вещества и е бил конвоиран до ВМА за даване на урина и кръвна проба. Служителят е задържан за 24 часа. Извършен е оглед от следовател при СО на СГП и е образувано следствено дело № 374/2023 г. по описа на СО –СГП. На откритите обекти е изготвена в ОЕКД – СДВР Експертна справка № 2541-Х/2023 г., от която е видно, че съдържанието им дава оцветяване за наличие на канабиноиди и представлява коноп с общо тегло около 23 грама;

2. В обясненията, дадени от младши експерт Д. Р. Г. по време на дисциплинарното производство, от страна на служителя е посочено, че около 21:00 часа на 06.09.2023 г. е отишъл при свой приятел, за когото не знаел да се занимава с нещо незаконно. Тръгвайки си бил спрял за проверка от колеги, като се представил, че е полицай. Бил претърсен той и автомобила му, като е извикан и екип на Пътна полиция за тест за употреба на алкохол и наркотици. От страна на Г. било отказано да даде проба за наркотици, тъй като според него тестът не е надежден и е пожелал да даде кръвен тест, което е станало във ВМА, където е бил заведен от полицейски служители. След това бил задържан в полицейско управление. По-късно разбрал, че близо до автомобила от полицаите е намерено малко количество тревна маса. Според Д. Р. Г. това е станало докато е пътувал за болницата, и от негова страна е изложено твърдение, че в автомобила му и в него не е имало нищо, нито е употребявал наркотици. Докато бил задържан в 09 РУ – СДВР, разбрал от колеги, че неговият приятел А. бил на разработка и очаквали друго лице да го посети. Г. твърди, че случайно е попаднал в тази ситуация без да има никаква вина, без да е притежавал или изхвърлял нещо забранено, и съответно без повдигнато обвинение;

3. От ДРО е установено, че посоченото в обясненията на младши експерт Д. Р. Г. съществено се различава от информацията, получена от полицейските служители В. М. и В. Й. от 09 РУ-СДВР, извършили проверката. От страна на полицейските служители е посочено, че при започване на проверката от купето на автомобила са усетили миризма на марихуана, а водачът се е представил като служител в МВР. Същият е казал, че служебната му карта е на задната седалка, слязъл е, отворил е задна лява врата, взел е и е хвърлил найлонова сгъвка и фенерче към строителен обект в близост. При извършения оглед от дежурен следовател, в автомобила е открита мелничка с остатъци от тревиста маса в нея, а в двора на строителния обект са открити полиетиленова сгъвка с листна маса в нея и джобно фенерче с тревиста маса във вътрешността му. От извършена в ОЕКД – СДВР Експертна справка № 2541-Х/2023 г. е установено, че представените за изследване обекти дават оцветяване за наличие на канабиноиди и представляват коноп с общо тегло 23 грама;

4. От представено копие на Протокол № 23/ДКТ-491 за извършена

дактилоскопна експертиза е установено, че по предоставените за изследване обекти не са се проявили и открили дактилоскопни следи;

5. От представено копие на Протокол № 23/НАР-658 за извършена физикохимична експертиза е установено, че предоставените за изследване обекти представляват коноп, като в тях има наличие на тетрахидроканабинол, с общо тегло 21.41 грама. Конопът и тетрахидроканабинолът са поставени под контрол в списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредният ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“;

6. От представено копие на Постановление от 06.02.2024 г. е установено, че са събрани достатъчно доказателства, за това че Д. Р. Г. е държал високо рисково наркотично вещество – коноп, с общо нетно тегло 21.41 грама, което представлява престъпление по чл. 354а, ал. 3, предл. второ, т. 1, предл. първо от НК, както и че Д. Р. Г. е привлечен в качеството на обвиняем и му е взета мярка за неотклонение „Подписка“;

7. Въз основа на събраните доказателства от страна на ДРО е направен извод, че младши експерт Д. Р. Г. умишлено е държал високо рисково наркотично вещество – коноп. Прието е, че служителят е извършил нарушението виновно при форма на вина пряк умисъл, като е целял, искал е и е допускарал настъпването на вредните последици, като в съзнанието на служителя е имало представа, че осъществява неправомерно действие, което е несъвместимо с наложените в обществото морални норми и принципи, и същото е уронващо престижа на службата;

8. От извършения цялостен и съвкупен анализ на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, от страна на ДРО е счетено за безспорно доказано, че действията на младши експерт Д. Р. Г. са в нарушение на дължимото поведение, съгласно т. 15, т. 19, т. 20 и т. 25 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в министерство на вътрешните работи, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. на Министър на вътрешните работи, изменен и допълнен със Заповед № 8121з-581/08.06.2016 г., № 8121з-1619/21.12.2016 г. и № 8121з-821/13.07.2018 г. Акцентирано е, че видно от Протокол № 8177р-21998/11.08.2022 г., младши експерт Д. Р. Г. е запознат с Етичен кодекс за поведение на държавните служители в министерство на вътрешните работи

В заключение и въз основа на събраните в хода на допълнителната проверка данни и обстоятелства, от страна на ДРО е предложено за допуснатото нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, за неспазване правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в министерство на вътрешните работи, изразяващо се в неизпълнение на т. 15 /държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме/, 19 /държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява/, 20 /държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си/ и т. 25 /държавният служител не злоупотребява с правомощията си, разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта/ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в министерство на вътрешните работи, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. на Министър на вътрешните работи, на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, за деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, на младши експерт Д. Р. Г. – командир на отделение

в 04 група на сектор „Летищна сигурност Аерогара София“ при ГПУ София към РДГП „Аерогари“ при ГДГП – МВР да бъде наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ /л.25-30/.

С обобщената справка на дисциплинарната комисия на 06.03.2024 г. в 12:30 часа, е запознат и младши експерт Д. Р. Г., за което лично се е подписал на същата и е получил копие от същата. В тази връзка му е връчена и Покана с рег. № 4064р-2864/05.03.2024 г. за запознаване с изготвената обобщена справка, материалите по дисциплинарното производство, включително правото му даде допълнителни писмени обяснения или възражения относно отразеното в справката, адресирани до Директор на ГДГП. Същата е връчена лично срещу подпис на 06.03.2024 г. в 12:30 часа /л.22/.

Във връзка с връчената обобщена справка от страна на младши експерт Д. Р. Г. е депозирано до ДНО Възражение с рег. № 4064р-2987/07.03.2024 г. В същото, от страна на служителя е посочено, че липсата на дактилоскопни следи потвърждава изложеното от него в Обяснение с рег. № 4064р-13574/13.10.2023 г. и че получената информация от полицейските служители – В. М. и В. Й. не е обективна. Изрично подчертава, че в обвинението към него е посочено, че е държал високо рисково наркотично вещество, и в тази връзка би следвало да има дактилоскопни следи по посочените от полицейските служители предмети /найлонова сгъвка, фенерче/ и такива не са открити. Счита, че не е ясно как от страна на ДРО е направен обоснован извод, че е държал наркотични вещества само по обясненията на полицейските служители и по направените експертизи на посочените от тях предмети. Посочил е, че ДНО следва да има предвид, че описаните предмети са открити без неговото присъствие на място. Отделно е посочено, че в същите обяснения, дадени от него до ДРО, от негова страна е обяснено подробно защо и поради каква причина е бил направен отказ от негова страна да даде тест за наркотици, като самият той е пожелал да му направен кръвен тест в лабораторията на ВМА. По неофициална информация, с която е запознат и ДРО, тестът от кръвните му изследвания е отрицателен. В заключение е посочил, че до датата на депозиране на възражението срещу него няма внесен обвинителен акт /л.23-24/.

От ДРО до ДНО е изготвено Становище с рег. № 4064р-3047/08.03.2024 г. относно извършено събиране на допълнителни доказателства, съгласно Заповед № 3282з-169/12.01.2024 г. на Директор на ГДГП по образувано дисциплинарно производство по реда на чл. 207, ал. 1 от ЗМВР срещу младши експерт Д. Р. Г., служител на РДГП „Аерогари“, съгласно Заповед № 3282з-4108/14.09.2023 г. В същото е обсъдено всички установени факти по случая, извършени процесуалния действия от страна на ДРО, събраните и приобщените в хода дисциплинарното производство доказателства, включително и отправеното от младши експерт Д. Р. Г. срещу изготвената по случая обобщена справка възражение до ДНО. В заключение със становището на ДНО е предложено по отношение на младши експерт Д. Р. Г. за допуснато нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, за неспазване правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, изразяващо се в неизпълнение на т. 15 /държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме/, 19 /държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява/, 20 /държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си/ и т. 25 /държавният служител не злоупотребява с правомощията си,

разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта/ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в министерство на вътрешните работи, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. на Министър на вътрешните работи, на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, за деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, на младши експерт Д. Р. Г. – командир на отделение в 04 група на сектор „Летищна сигурност Аерогара София“ при ГПУ София към РДГП „Аерогари“ при ГДГП – МВР да бъде наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ /л.15-21/. ДНО е запознат със становището на ДРО на 12.04.2024 г., като от негова страна е положена резолюция относно установеното, респективно по отношение на предложеното за налагане дисциплинарно наказание „Запознах се“.

Дисциплинарнаказващият орган е оценил писмените възражения на младши експерт Д. Р. Г., приел е че същите не са в противоречие с установената по случая фактическа обстановка и напълно потвърждават същата. Оценил е същите като недостоверни, обстоятелство подкрепено от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, като е приел твърденията на служителя като негова защитна позиция. Акцентирано е, че съгласно извършената физикохимична експертиза е установено, че и в служителя са открити следи от посочените забранени вещества. Отделно един от изследваните обекти, а именно мелничка с остатъци от тревиста маса в нея, е открит в автомобила на Д. Г. по време на извършения оглед от дежурен следовател

Прието е, че извършеното нарушение е тежко, тъй като държавният служител със своите действия е уронил престижа на службата пред обществото. Служителят е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР /т.15,т.19,т.20 и т.25/, утвърден със Заповед № 8121з-348/25.07.2014 г. ДНО е счел, че от негова страна е проявено неправомерно поведение, с което от обективна и субективна страна е осъществен съставът на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа в службата“, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“. За деянието е прието, че е извършено виновно, при форма на вина умисъл, извършено е в извънработно време, като служителят е съзнавал отговорността за действията си – запознат е с нормативните актове във връзка със заеманата от него длъжност и с вменените му задължения.

Обсъдено е цялостното поведение на държавния служител по време на службата му - съгласно Кадрова справка № 4064р-12754/27.09.2023 г., младши експерт Д. Р. Г. е награждаван три пъти с „Писмена похвала“, не са му налагани дисциплинарни наказания, които да не са заличени по реда на чл. 213, ал. 1 от ЗМВР.

Издадена е Заповед № 3282з-1606/15.04.2024 г. на Директор на ГДГП, с която на младши експерт Д. Р. Г., е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ на основание чл. 204, т. 3 вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6 вр. чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, като на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР на служителя е прекратено служебното правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта. В същата заповед ДНО е приел, че не са изтекли преклузивните срокове, регламентирани в чл. 195, ал. 2 от ЗМВР – изрично е посочено, че двугодишният срок от извършване на дисциплинарното нарушение изтича на 06.09.2025 г., а двумесечният срок от установяване на нарушението, започнал да тече от 05.03.2024 г. /датата на постъпване

на материалите при ДНО/, изтича на 05.05.2024 г.

Заповедта е връчена на служителя лично и срещу подпис на 17.04.2024 г. в 12:00 часа, като е изразил писмено, че неговият адвокат е запознат за връчването на заповедта. /л.11-13/.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като *писмени доказателства*:

Представени от жалбоподателя:

1. Молба до СРП, Постановление от 12.04.2024 г. на прокурор П. от СРП, въз основа на които е издадена Мотивирана резолюция № 23-4332-М003935 от 19.04.2024 г. на СДВР – Отдел „Пътна полиция“, с която е прекратено административно-наказателното производство срещу Д. Р. Г. /л.147-149/.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е **неснователна**.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР–Директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, но Съдът намира, че не са спазени преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР. Съгласно нормата на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Безспорно от събраните по делото доказателства се установява, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена в едногодишен срок от извършване на деянието, същата е издадена в съответствие на 2-месечния срок, съобразно нормата на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2

от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Видно е, че становището и обобщената справка на ДРО и всички материали по проведеното дисциплинарно производство са постъпили при ДНО на 12.04.2024 г., а оспорената заповед е издадена на 15.04.2024 г. Следва да се има предвид, че обобщената справка е изготвена, поради връщане на дисциплинарното производство на ДРО за събиране на допълнителни доказателства на основание чл. 57, т. 5 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г.

Спазена е нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и правата по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, служителят е запознат със заповедта за образуване на дисциплинарното производство лично, срещу подпис, включително и със заповедта за изменение на заповедта за образуване на дисциплинарно производство, както и със заповедта за събиране на допълнителни доказателства по дисциплинарно производство, образувано със Заповед №3282з-4108/14.09.2023 г. Запознат е с материалите от производството, включително и обобщената справка по чл. 207, ал. 7 от ЗМВР, предоставена му е възможност да прави искания, бележки и възражения. Връчена му е писмена покана за даване на допълнителни възражения и обяснения след запознаване с констатациите в обобщената справка, които да адресира до ДНО.

Мотивите на процесната заповед съдържат анализ на относимите факти, който е достатъчен по съдържанието си, за да бъдат изяснени в пълнота обстоятелствата от значение за формиране на решението на дисциплинарнонаказващия орган, като последният е изложил и съответните на установените факти правни изводи. Не се установяват обстоятелства, от които да е възможно да бъде направен извод, че фактическата обстановка не е била докрай изяснена или че е било засегнато правото на защита на лицето, чиято дисциплинарна отговорност е ангажирана.

Спазена е разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, която изисква при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание да се преценят всички факти и обстоятелства по случая, тежестта на нарушенията и настъпилите от тях последици за държавната служба, за гражданите, формата на вината на държавния служител, определена като умишлена, както и цялостното поведение на служителя по време на службата. В заповедта е посочено, че за времето на служба в системата на МВР служителят е награждаван два пъти, без да е имал дисциплинарни нарушения, за които да е ангажирана дисциплинарната му отговорност.

Поради, което релевираните възражения за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при издаване на процесната заповед са неоснователни и недоказани.

По отношение на материалния закон, съдът намира следното:

Съгласно т. 15 от Етичен кодекс за поведение на държавни служители в МВР, държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме. В процесния случай жалбоподателят е държавен служител в МВР, заемащ длъжността - командир на отделение в 04 група на сектор „Летищна сигурност Аерогара София“ при ГПУ София към РДГП „Аерогари“ при ГДГП – МВР, и като такъв с оглед фактите по делото е извършил злоупотреба със своите правомощия, а именно същият е държал високорисково наркотично вещество – коноп с установено тегло 21.41 грама, за което е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 3, предл. второ, т. 1, предл. първо от НК, за което е образувано ДП № 374/2023 г. по описа на Софийска районна прокуратура.

Правилно от страна на ДНО е прието, че действията на жалбоподателя са несъвместими с етичните правила от Етичен кодекс за поведение на държавни служители в МВР, регламентирани в т. 19 - държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява, предвид че неправомерните му действия на жалбоподателя са станали достояние на други служители и служби в МВР; т. 20 - държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си – безспорно поведението на младши експерт Д. Р. Г. в случая е в пълно противоречие с очакването на обществото, а именно, че полицейският служител предотвратява, пресича и разкрива неправомерни деяния, служейки за пример на гражданите.

Безспорно е нарушена и т. 25 от Етичен кодекс за поведение на държавни служители в МВР, съгласно която норма - държавният служител не злоупотребява с правомощията си, разчитайки, че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта. Както се установи в настоящия случай, безспорно от страна на жалбоподателя е извършена злоупотреба с правомощията му, предвид че същият е държал високорисково наркотично вещество у себе си в извънработно време и без надлежно разрешително, като към момента на извършване на проверката се е легитимирал със своята служебна карта, възползвайки се от заеманата от него длъжност, разчитайки че няма да му бъде наложена санкция в качеството му на орган на властта.

Нарушаването на етичните правила за поведение, с което се уронва престижът на службата представлява тежко дисциплинарно нарушение. Това е така, защото полицейският служител е длъжен да пази доброто име на институцията, която представлява, да насърчава хората да уважават закона, като дава личен пример с поведението си, а не сам да нарушава законите. Нарушението е допринесло за формиране на негативен морален облик на самата правоохранителна институция и е станало достояние не на полицейски служители, но и на други служби в МВР, включително и магистрати /СРП/ и това безспорно води до извод, че държавният служител не е спазил изискването на т. 19 от Етичен кодекс за поведение на държавни служители в МВР.

Е. кодекс за поведение на държавните служители в МВР изисква поведение, с което да се пази доброто име на институцията, да се насърчават хората да уважават закона, като се дава личен пример с поведението и се носи отговорност за действията. В този смисъл обосновано след обсъждане на всички доказателства по делото е направен извод за наличие на допуснати от младши експерт Д. Р. Г. нарушения на посочените в административния акт конкретни норми от Етичния кодекс.

Под „доброто име на институцията“ е равнозначно на „престиж на институцията/службата“. Под „престиж на службата“ следва да се разбира авторитетът на служителите на МВР пред обществото. Не е задължително да бъде уронен престижът на службата в министерството, а е достатъчно да бъде налице реално застрашаване с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото в полицейската институция. След като установеното дисциплинарно нарушение е тежко, санкционирането му с дисциплинарно наказание "Уволнение" е задължително. Съдът счита, че в оспорената заповед от страна на ДНО са изложени подробни мотиви относно квалификацията на деянието като тежко нарушение на служебната дисциплина. Ответният административен орган в производство, чиято е доказателствената тежест да установи законосъобразността на наложеното наказание,

в случая доказва извършеното нарушение на служебната дисциплина от страна на младши експерт Д. Р. Г.. Установените факти са подведени под съответстващите им правни норми, противно на релевираните в жалбата възражения.

Извършените от служителя конкретни действия безспорно са в противоречие с правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, които задължават държавния служител да пази доброто име на институцията, която представлява и да насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си. В случая поведението на жалбоподателя, безспорно е насочено към незачитане на добрите нрави при спазване на обществения ред, което е неприемливо от морална гледна точка, тъй като е предприето от полицейски служител, призван да съблюдава законността и да пази доброто име на полицейската институция. Това, заедно с обстоятелството, че извършеното от жалбоподателя е станало достояние освен на полицейски служители и служби в МВР и магистрати /СПП/, води до уронване престижа на полицейската институция и е основание действията на младши експерт Д. Р. Г. да се квалифицират като тежко нарушение на служебната дисциплина обосноваващо налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание.

В мотивите на Тълкувателно постановление № 3 от 7.06.2007 г. на ВАС по тълкувателно дело № 4/2007 г., ОС на съдиите е прието, че под "престиж на службата" /"доброто име на институцията, която представлява", какъвто е текстът на т. 19 от Етичния кодекс/ следва да се разбира авторитетът на полицията пред обществото, на което тя служи, за да защитава живота, здравето и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността при стриктно спазване на закона, зачитане на основни права и свободи на гражданите и утвърждаване принципите на правовата държава. Неспазването на служебната етика, незачитането на установения обществен ред може да има за последица намаляване или загуба на общественото доверие в полицията, да доведе до липса на обществена подкрепа за цялостната полицейска дейност. При материалната квалификация на деянието, мотивиращо "уронване на престижа" не е задължително престижът вече да е уронен. Достатъчно е поведението да е от такова естество, че реално да застрашава с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото в полицейската институция. Не е необходимо деянието да е извършено на публично място. Но е задължително действията да са станали или да е възможно да станат достояние и на други лица, което би се отразило негативно върху авторитета на Министерството на вътрешните работи.

След като нарушението е безспорно установено, правилно и законосъобразно е ангажирана дисциплинарната отговорност на жалбоподателя. От страна на ДНО е извършена пълна и всеобхватна преценка на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, и същият при условията на обвързана компетентност е наложил предвиденото в чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ и т. 13 от ЗМВР дисциплинарно наказание "уволнение", налагащо се задължително в случая на извършване на тежко дисциплинарно нарушение, несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, с които се уронва престижът на службата.

Изрично в оспорената заповед е посочено, че е взето предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата му в МВР и всички материали по дисциплинарното производство, поради което съдът счита че наложеното наказание е съобразено с нормата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР. В обстоятелствената част на

оспорваната заповед е видно, че са обсъдени и са взети предвид тежестта на нарушението, настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, което оборва възраженията на дисциплинарно наказаното лице в тази посока.

При така установеното, съдът намира издадената заповед за правилна и законосъобразна, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер предвид своевременното му претендиране. В тази връзка жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата в размер на 100.00 лв. /сто лева/, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град, I-во отделение, 43-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Д. Р. Г., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат С. К., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, срещу Заповед № 3282з-1606/15.04.2024 г., издадена от Директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи /ГДГП-МВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 204, т. 3 вр. чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 4 вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 и вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение в МВР.

ОСЪЖДА Д. Р. Г., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат С. К., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1 да заплати на Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи 100.00 лв. /сто лева/, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: