

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10322

гр. София, 30.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 30.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **816** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1 от ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба на П. М. Н., с която същият предявява срещу Министерство на вътрешните работи два обективно съединени иска - за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 360 лева и за неимуществени такива в размер на 9640 лева. Твърди се, че вредите са настъпили във връзка с незаконосъобразни действия по отнемане на свидетелство за правоуправление и задържане под стража, осъществени на 12.07.22г., от служители на РУ на МВР [населено място], както и с незаконосъобразен акт- ЗППАМ 022-0328-000019/12.07.22г., отменен с Р №732/08.02.2023г. по адм.д. 9608/22г. на АССГ. В исковата молба се сочи още, че в резултат на това, ищецът се почувствал унижен, с накърнени репутация, чест и достойнство. Освен това, във връзка с образуваното въз основа на посочените по-горе незаконосъобразни действия на служители на ответника, досъдебно производство №104/22г. по описа на РП- Перник, ТО Радомир, направил разходи за адвокатска защита в размер на 360 лева.

Ето защо, претендира обезщетение в посочените по-горе размери за периода от 12.07.22г., до отмяната на ЗППАМ - 8.02.2023г.

В срока за произнасяне, съдът констатира следното:

Съгласно чл. 205 АПК, искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Пасивно легитимиран в това производство е държавният орган, с който длъжностното лице, причинител на вредата, е в трудови или служебни правоотношения. Отговорността на държавния орган се обосновава с качеството му на възложител на работата, която се извършва в негов интерес, и с правото му на подбор на съответните длъжностни лица за изпълнение на определени трудови или

служебни функции.

В исковата молба, както бе посочено по-горе, се твърди, че претендираните вреди са настъпили в резултат на незаконосъобразни действия и административен акт на служители на РУ на МВР [населено място], което е част от структурата на ОД на МВР [населено място]. Последното е юридическо лице, съгласно разпоредбата на чл.37 от ЗМВР. От друга страна, исковата претенция е насочена срещу Министерство на вътрешните работи, което също е юридическо лице.

При тези обстоятелства, и като съобрази актуалната практика на Върховен административен съд, която е в насока, че въпросът за пасивната процесуална легитимация е такъв по допустимостта на иска, дори и когато посоченият от ищеца ответник е юридическо лице, съдът намира, че исковата молба е нередовна.

На ищеца следва да се даде възможност да отстрани нередовността в исковата молба, като заяви срещу кого предявява иска си и обоснове правната и фактическата връзка между него и служителите от чиито действия и актове са причинени твърдените вреди. Същият следва да посочи поддържа ли иска си срещу ответника Министерство на вътрешните работи.

Ето защо, съдът следва да отмени определението за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания и обявяване на делото за решаване. Вместо това, да възобнови съдебното производство и остави исковата молба без движение, като даде съответните указания на ищеца за отстраняване на нередовностите в същата.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 03.04.2024г. за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания и обявяване на делото за решаване.

Вместо това

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производство по адм. дело № 816/2024г.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в седемдневен срок от съобщаването, с нарочна молба, с препис за ответника,

Да заяви срещу кого предявява иска си и обоснове правната и фактическата връзка между него и служителите от чиито действия и актове са причинени твърдените вреди. Да посочи поддържа ли иска си срещу ответника Министерство на вътрешните работи.

УКАЗВА на ищеца, че в случай на неизпълнение указанията на съда, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане, а производството –прекратено.

Делото да се докладва след изтичане на седемдневния срок.

СЪДИЯ :