

Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7724** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Е. Е. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

По делото се явява и назначеният преводач В. М. П..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Съдът СНЕМА самоличността на преводача: В. М. П., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Съдът към юрк. П. – Зная Вашето възражение за просрочване на жалбата. Едновременно с това съдът установи, че по делото се съдържа искане за възстановяване на срока за обжалване на решение № 1380/21.05.2020 г., на Председателя на Държавната агенция за бежанците. По това искане съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, като ще съобрази и обстоятелството на редовното връчване на решението на жалбоподателя с оглед на осъществения начин на съобщаване. О. начин на съобщаване е с обратна разписка, на която е посочено, че решението е непотърсено, което не е начин на връчване или поне е начин на връчване, който не е в съответствие с чл. 36, ал. 2 от Закона за пощенските услуги и в съответствие с общите правила, изготвени от Комисията за регулиране на съобщенията. Доколкото съгласно чл. 5, ал. 1 от Общите правила и условията за доставяне на пощенските пратки, препоръчаните пощенски пратки се доставят на адреса на получателя срещу подпис. Съгласно, чл. 5, ал. 3 от Общите правила, когато при посещение на адреса поради отсъствие на получателя по ал. 1 или лицето по ал. 2, пощенската пратка не може да бъде доставена в пощенската кутия се оставя писмено служебно известие – покана получателят да се яви за получаване на пратката в

пощенската служба в срок определен от пощенския оператор, но не по-кратък 20 дни, но не надхвърлящ 30 дни от датата на получаване в пощенската служба за доставяне. Броят на служебните известия и времевият интервал на уведомяване на получателите се определят от пощенските оператори в общите условия на договора с потребителите, като броят на служебните известия е не по-малък от две. В случая от приложените към административната преписка доказателства се установява, че в същите липсва точно отбелязване на кои дати е посетен адресът от служителите на пощенския оператор и е оставено служебно известие с покана получателят да се яви за получаване на пратката в пощенската служба, в определен от пощенския оператор срок удостоверено с три имена и подпис. В процесния случай върху пратката е направено единствено отбелязване, че същата е непотърсена. От това отбелязване, обаче не може да се направи еднозначен извод кой и в какво качество е направил същите, а от друга страна не може по несъмнен начин да се разтълкува какъв смисъл е вложен в тяхното съдържание. Следва да се съобрази и обстоятелството, че в случаите, когато пратката не е потърсена от лицето административният орган следва да предприеме необходимите действия за надлежно връчване на съобщението. Съответно да изчака изтичането на посочените срокове в Общите правила за условията на доставяне на пощенските пратки и пощенските колети и едва след като се увери, че лицето, действително е напуснало адреса да пристъпи към връчване по специалните способности на закона нещо което не се установи в процесния случай.

При съобразяването на тези обстоятелства именно съдът ще направи преценката си по допустимостта на жалбата като по възражението за недопустимост ще се произнесе с отделно определение в закрито съдебно заседание.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. Съдът е постановил личното явяване на чужденеца за явяването му в днешното съдебно заседание с оглед необходимостта на лично възприемане от обясненията на същия за причините и начинът на осъществяването спрямо него преследване.

Въпрос на съда към жалбоподателя И. Е. Е. – Защо напуснахте страната си на произход?

Жалбоподателят, лично чрез преводача: Бях приет да уча като студент в България.

Въпрос на съда към жалбоподателя И. Е. Е. – Друга причина за напускане на страната си на произход имате ли?

Жалбоподателят, лично чрез преводача: Да, имам.

Въпрос на съда към жалбоподателя И. Е. Е. – Бихте ли я казали?

Жалбоподателят, лично чрез преводача: Аз съм гей.

Въпрос на съда към жалбоподателя И. Е. Е. – Преследвахте ли Ви поради това обстоятелство в страната Ви на произход?

Жалбоподателят, лично чрез преводача: Всъщност не, но съм бил унижаван няколко пъти.

Въпрос на съда към жалбоподателя И. Е. Е. – В какво се е изразило унижението?

Жалбоподателят, лично чрез преводача: Бил съм обиждан от чичовците ми и от приятелите ми. Получавал съм наранявания от същите лица няколко пъти.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към жалбоподателя.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

ЮРК. П. – Представям и моля да приемете актуална справка за Република Н., която отразява актуалната обстановка в страната към месец октомври.

Въпрос на съда към юрк. П. – Каква е относимостта на тази справка, тъй като тя не съдържа основания за ситуация във връзка с изложените мотиви за преследване от страна на жалбоподателя? Справката е обща, съдържа актуална обстановка в страната състояние на сигурността.

ЮРК. П. – Основателността е при вземане на решение да се прецени актуалната обстановка в страната към тази дата, тъй като справките, които се съдържат в административната преписка са с по-стара дата и по-конкретно с оглед приложението на чл. 9 от ЗУБ във връзка с ал. 1, т. 3, която е общата обстановка на сигурност в страната на произход.

Въпрос на съда към юрк. П. – Справката, която трябваше да представите е друга, а тя е за преследването спрямо хората, какъвто твърди, че е жалбоподателят в различните райони на Федерална Република Н.. Тъй като във федерална Република Н., освен общото законодателство, което са приели за преследването по отношение на тези лица съществуват области, в които се прилага друго право, различно от писаното право. В тази връзка, трябваше да бъде вашата справка. Посочената справка е абсолютно неотнормирана, но аз ще я приема за сведение по спора. Посочената справка дори не съдържа информацията относно законодателството на федерална Република Н., която е приета през 2016 г./2018 г. относно преследването на тези общества.

ЮРК. П. – Справката е свързана, изцяло с чл. 9, ал. 1 от ЗУБ.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора, представената в днешното съдебно заседание справка като нейната относимост, съдът ще съобрази с останалите, представени по делото доказателства и разказаната от жалбоподателя бежанска история.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят, лично чрез преводача: Бих искал да върнете моя случай за преразглеждане.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите административния акт, който считам за правилен и законосъобразен. Считам, че жалбоподателят не е представил бежанска история, която да е относима в Република България, а по-скоро е свързано с личните му желания за търсене на по-добър живот и образование.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

На определения за днешното съдебно заседание преводач да се изплати възнаграждение за осъществения превод в днешното съдебно заседание в размер на 100,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

