

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11290** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.37 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК КО“ АД – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ТД ЮЖНА МОРСКА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - МИТНИЦА БУРГАС – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

Юрк. И.: Моля да промените наименованието на ответника, който представлявам, той не е ДИРЕКТОРЪТ НА ТД ЮЖНА МОРСКА, а е ДИРЕКТОРЪТ НА МИТНИЦИ БУРГАС, същото е съгласно два броя заповеди, които представям.

СЪДЪТ КОНСТИТУИРА на мястото на ответника вместо ДИРЕКТОРЪТ НА ТД ЮЖНА МОРСКА, ДИРЕКТОРЪТ НА МИТНИЦИ БУРГАС.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице С. М. – редовно призована.

Юрк. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото допълнително заключение по назначената експертиза

Юрк. И.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице С. М. М. на 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на юрк. И., вещото лице: Има два етикета върху кутията с пробата, които съм снимала, но не съм приложила, тъй като не сметнах, че е толкова важно при положение, че съм описала номерата на протоколите в експертизата.

Юрк. И.: Как изглеждаше пробата първоначално?

Вещото лице: Пробата е в пластмасова кутия и представлява бяла мазна маса, твърдя от която съм взела проба за да направя експериментите описани в експертизата.

Юрк. И.: Този вид характерен ли е за палмовата мазнина?

Вещото лице: Това е вид характерен за текстурирана палмова мазнина. Не текстурираната палмова мазнина е много по-мека и се вижда наличие на течна фаза. Приложила съм снимка към експертизата на която се вижда не текстурирана палмова мазнина с наличие на твърда и течна фаза. При шортанинга се вижда една хомогенна твърда мас.

Юрк. И.: Ако палмовата мазнина е само рафинирана, избелена и дезодорирана, това достатъчно ли е за да е тя твърда и хомогенна?

Вещото лице: Не е достатъчно. При 25 градуса Ц. тази мазнина е хетерогенна, т.е. нехомогенна, тъй като се вижда наличие едновременно на твърда и на течна фаза. За да стане тя твърда и хомогенна се налага допълнителна обработка.

Юрк. И.: При каква температура изтрихте кристализационната памет на пробата.

Вещото лице: Стопила съм я до течна състояние, но не съм засичала точна температура и това е някъде към 70 градуса.

Юрк. И.: Изследвала сте и йодно число, поради каква причина?

Вещото лице: Изследвала съм йодно число да проверя доколко е променена пробата след три години съхранение. Тя не е значително променена. На практика няма значителни промени в мастно киселинния състав. Йодното число е мярка за мастно киселинния състав.

Юрк. И.: С течение на времето как се променя твърдостта и хомогенността на палмовия шортанинг ?

Вещото лице: С течение на времето шортанинга омеква и в зависимост от условията на съхранение се възвръща в изходното си състояние полутечно – полутвърдо, затова на шортанингите има срок на годност. Аз го изследвах след този срок на годност и затова съм изследвала йодно число.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 500 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 577 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 77 лв., вносими от ответника в десетдневен срок от днес.

Юрк. И.: Представям заповед за акредитация за Централна митническа лаборатория и

Заповед № А 674/28.11.2022 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

Юрк. И.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. И.: Считам, че по безспорен начин се установи, че процесната стока представлява палмов шортанинг, тъй като е бил осъществен процес на текстуриране, с което е била подобрена хомогенността на пробата, поради това правилно е било определено с решението класиране в позиция 1517 код по КН. Моля да потвърдите решението. Моля да ни присъдите разноски за всички инстанции и юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава възможност на страните за писмени бележки в десетдневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: