

РЕШЕНИЕ

№ 40045

гр. София, 15.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **4705** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).
Делото е образувано след отмяна с Решение № 3871/07.04.2026 г. по адм.д.№ 1589/2026 г. на Върховния административен съд (ВАС), VII отделение, на Решение №39803/28.11.2025 г. по адм.д.№7007/2025 г. по описа на Административен съд – София-град и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав.

Предмет на делото е жалба на Министерството на здравеопазването (МЗ), срещу Решение № РД-02-14-1229/16.06.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. (ОПРР). С него е приключен сигнал за нередност № 2333 и на МЗ като бенефициер по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № BG16RFOP001-9.001-0002 е определена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по Договор № 2069/18.08.2022 г. с „Информат“ ООД (на стойност 175 788,36 лв. без ДДС). Тъй като за друго нарушение по същия договор УО е наложил корекция от 10 %, на основание принципа за некумулиране корекцията се доналага с 15 % до

достигане на 25 % и е в размер на 28 948,60 лв. с ДДС. Нередността е за нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), квалифицирано по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (Наредбата).

Жалбоподателят поддържа, че решението е незаконосъобразно на всички основания по чл. 146 АПК. Първо, счита, че е издадено в нарушение на чл. 173, ал. 2 АПК от некомпетентен орган. Според него преписката не е върната на органа със задължителни указания, а производството по определяне на финансова корекция се образува служебно, поради което отмяната на предходния акт не възстановява висящността му. Второ, сочи, че актът не е мотивиран с конкретна хипотеза на т. 14 от Приложение № 1. Трето, твърди, че МЗ не е възложител на обществената поръчка и не може да е извършило нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП. По същество поддържа, че декларираният в ЕЕДОП професионален опит на експертите е доказан при подписването на договора и с последващо представените документи, както и че възложителят – [община], разполага служебно с информация за опита на ръководителя на проекта. Претендира разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – ръководителят на УО на ОПРР, чрез юрк.И., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

На 20.05.2022 г. между УО на ОПРР и МЗ е сключен АДФП № РД-02-37-6 за изпълнение на проект BG16RFOP001-9.001-0002 „Укрепване капацитета на болничната мрежа за реакция при кризи“ по Приоритетна ос 9 „Подкрепа за здравната система за справяне с кризи“, процедура „Мерки за справяне с пандемията“.

С Решение № 774/02.06.2022 г. кметът на [община] е открил процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на част от сградата на СБАЛПФЗ – С. 3. – отделение за лечение на ковид, [населено място]“, финансирана по горния договор. Съгласно т. 2 от Раздел III.1.3 от обявлението участникът трябва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност. За ръководител на проекта се изисква образование „инженер в строителството“ и професионален опит в изпълнението на поне един идентичен или сходен с предмета на поръчката строеж. За технически ръководител на

обекта се изисква лице, отговарящо на чл. 163а, ал. 2 ЗУТ, със същия минимален професионален опит.

В ЕЕДОП на определения за изпълнител участник „Информат“ ООД за ръководител на проекта е посочен инж. В. И. И. със сходен опит на обект „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Търговска гимназия „К. С. Търновски“, [населено място]“, с позоваване на референция № 10-54-1/14.03.2018 г. на [община]. За технически ръководител е посочен М. Т. А. със сходен опит на обект „Сграда за обществено обслужване“, УПИ VIII-152, кв. 480 по плана на [населено място]. На 18.08.2022 г. между [община] и „Информат“ ООД е сключен Договор № 2069.

С Решение № РД-02-36-53/10.01.2024 г. ръководителят на УО на ОПРР е определил на МЗ финансова корекция по същия договор, като е квалифицирал нередността по т. 16 от Раздел II на Приложение № 1 към Наредбата. Решението е отменено с Решение № 1441/17.02.2025 г. на ВАС, тъй като посоченото правно основание за определяне на корекцията не е относимо към твърдените нарушения.

С писмо изх. № 99-00-6-253/21.05.2025 г. УО на ОПРР е уведомил МЗ за сигнал за нередност № 2333, за започване на производство по чл. 73 от ЗУСЕФСУ и за възможността да представи възражение. МЗ е представило възражение с вх. № 99-00-6-253/1/05.06.2025 г. В него е описало документите, представени от изпълнителя при подписването на договора, и се е позовало на представените по-рано, с кореспонденция от 22.12.2023 г., референция № 10-54-1/14.03.2018 г. на [община], Заповед № 31/04.05.2018 г. на управителя на „Информат“ ООД за определяне на М. Т. А. за технически ръководител и референция от „Бибестил“ ЕООД.

С оспореното Решение № РД-02-14-1229/16.06.2025 г. органът е приел, че при подписването на договора, с писмо вх. № 10-02-5948/08.08.2022 г., е представен „списък на техническите лица, заети с изпълнение на поръчката, придружен с дипломи и сертификати“, в който са посочени същите лица като в ЕЕДОП, както и информация за опита им в сходни обекти. Според органа липсват доказателства, че експертите притежават изискуемия професионален опит, и изпълнителят не е доказал съответствието си с критериите за подбор. Органът не е кредитирал последващо представените документи, тъй като в референциите не са посочени лицата, изпълнявали съответните длъжности, а заповедта удостоверява назначаването на лицето, а не осъществената от него дейност. В мотивите е изрично посочено, че поради липсата на документи „не може да се направи обосновано заключение дали офертата на определения за изпълнител

участник от обществената поръчка в действителност отговаря на изискванията на възложителя“.

С Решение № 3871/07.04.2026 г. ВАС е приел, че спорът по приетите от органа нарушения е спор по фактите, тъй като се свежда до тълкуване на съдържанието на документите, представени от изпълнителя. Посочил е, че по делото липсват представените преди подписването на договора документи, включително „Списък на техническите лица, заети с изпълнението на обществената поръчка, придружен с дипломи и сертификати“, референцията от кмета на [община], заповедта за назначаване на техническия ръководител и референцията от „Бибестил“ ЕООД. Тези документи не се съдържат и в публично достъпното досие на поръчката. ВАС е указал на първоинстанционния съд да изиска административната преписка в цялост и да укаже на страните, че по делото не са представени доказателства, свързани с твърдените нарушения.

В изпълнение на указанията на ВАС, с определение от 07.05.2026 г. съдът указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи фактическите основания на оспорения акт (чл. 170, ал. 1 АПК), и го задължи да представи документите, представени от „Информат“ ООД преди подписването на Договор № 2069/18.08.2022 г. С молба от 22.05.2026 г. в изпълнение разпореждането на съда ответникът представи, като изрично посочи, че са „предоставени документи от „Информат“ ООД – преди подписване на договора“, следните документи:

- писмо изх. № 26/08.08.2022 г. на „Информат“ ООД до кмета на [община], с вх. № 10-02-5948/08.08.2022 г. С него изпълнителят е представил платежно нареждане за гаранция за изпълнение, списък на строителството, придружен с референция, списък на техническите лица, придружен с дипломи и сертификати, и подписания договор;

- „Списък на техническите лица, заети с изпълнението на обществената поръчка“ от 08.08.2022 г. В него за всеки експерт са посочени функцията в екипа, професионалната квалификация, годините професионален опит и конкретният обект, на който е придобит сходният опит. За ръководителя на проекта инж.В. И. И. са посочени 31 години професионален опит и обект „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за ЕЕ за сградата на Търговска гимназия „К. С. Търновски“, [населено място]“, с позоваване на референция № 10-54-1/14.03.2018 г. на [община] и на разрешение за ползване № СТ-05-228/21.02.2018 г. на ДНСК. За техническия ръководител М. Т. А. са посочени 15 години професионален опит и обект „Сграда за обществено обслужване“, УПИ VIII-152, кв. 480 по плана на [населено място], с удостоверение за въвеждане в експлоатация № 19-16-47/01.03.2019 г.;

- диплома за висше образование на инж. В. И. И. (Висш инженерно-строителен институт),

диплома за средно образование и свидетелство за професионална квалификация „строителен техник“ на М. Т. А., както и удостоверение № 03-0356/04.02.2022 г. на „Строителна квалификация“ ЕАД;

– референция на кмета на [община], издадена след проведена от общината обществена поръчка за обекта „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сградата на Търговска гимназия „К. С. Търновски“, [населено място]“, по която е сключен Договор № 1383/14.07.2017 г. с ДЗЗД „СК-А.“, състоящо се от „Информат“ ООД, „Билд“ ООД и „Монтажинженеринг“ АД. В референцията са описани изпълнените строително-монтажни работи и е удостоверение, че те са изпълнени в срок и с отлично качество;

– заповед от 04.05.2018 г. на управителя на „Информат“ ООД, с която във връзка със започване на изпълнението на СМР на обект „Сграда за обществено обслужване“, [улица], [населено място], служителят М. Т. А. – строителен техник, е определен за технически ръководител и координатор по безопасност и здраве за етапа на изпълнение на строежа, считано от 04.05.2018 г.;

– референция от 20.07.2019 г. на „Бибестил“ ЕООД като собственик на имота. Видно от нея, с „Информат“ ООД е сключен договор от 04.05.2018 г. за строителството на обект „Сграда за обществено обслужване“, [улица], [населено място], сградата е въведена в експлоатация с удостоверение № 19-16-47/01.03.2019 г. и са описани изпълнените СМР;

– разпечатка от Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП) по поръчка № 00774-2022-0048 на съобщение на „Информат“ ООД до [община] с тема „Допълнителни документи за договор“ от 2022 г. С него изпълнителят е изпратил двете референции. В съобщението е посочено, че инж. В. И. И. е бил ръководител на проекта на обекта „Търговска гимназия“, а М. Т. А. е бил технически ръководител на обекта „Сграда за обществено обслужване“;

– фирмено досие на „Информат“ ООД, от което се установява, че инж. В. И. И. е управител на дружеството, документите по чл. 58, ал. 1 ЗОП и удостоверенията за липса на задължения.

При така установеното съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол по силата на чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, от адресата му, който има правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

Съдът е обвързан от указанията на ВАС по тълкуването и прилагането на закона на основание чл. 224 АПК. Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът проверява законосъобразността на акта на всички основания по чл. 146 АПК.

Оспореното в настоящото производство решението е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган. Издателят на акта е определен за ръководител на УО на ОПРР със Заповед № РД-02-14-109/22.01.2025 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Неоснователно е възражението, че актът е издаден в нарушение на чл. 173, ал. 2 от АПК. Оспореното решение не възпроизвежда отмененото Решение № РД-02-36-53/10.01.2024 г. То е постановено в ново производство, започнало с уведомлението от 21.05.2025 г., в което на бенефициера е предоставена възможност за възражение. Нередността е квалифицирана по друга точка от Приложение № 1 към Наредбата (т. 14 вместо т. 16). Задължението на управляващия орган да определи финансова корекция при установена нередност произтича пряко от чл. 143, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 и от чл. 70, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Отмяната на предходния акт поради неотносителност на приложеното правно основание не формира сила на пресъдено нещо относно наличието или липсата на нередност и не преклудира правомощието на органа. В този смисъл е и Решение № 5490/20.05.2026 г. по адм. д. № 3448/2026 г. на ВАС, VII отделение, в което е прието, че при нова правна квалификация и липса на пълно тъждество с отменения акт не е налице основание за нищожност на второто решение.

Актът е издаден в писмена форма. Съдържа фактически и правни основания, включително изрично позоваване на второто изречение на т. 14 от Приложение № 1 към Наредбата, което посочва хипотезата на нарушение на чл. 112, ал. 1 от ЗОП. Поради това възражението за липса на мотиви е неоснователно. Спазена е и процедурата по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ.

Неоснователно е и възражението, че МЗ не може да бъде адресат на корекцията, тъй като не е възложител на поръчката. МЗ е бенефициер по АДФФП, от който са финансирани разходите по Договор № 2069/18.08.2022 г., и като такъв е икономически оператор по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. С Решение от 06.03.2025 г. по съединени дела С-471/23 и С-477/23 Съдът на Европейския съюз е приел, че правото на Съюза допуска финансовата корекция да бъде определена на икономически оператор, различен от извършилия нарушението, при условие че тази отговорност е предвидима (в този смисъл е Решение № 4300/20.04.2026 г. по адм. д. № 2794/2026 г. на ВАС, VII отделение) . В случая АДПБФП е сключен между МЗ като бенефициер и МРРБ като УО на ОПРР, като действително МЗ е поело задължението да изпълни проекта с помощта на други правни субекти (чл. 46, ал. 1 АДПБФП), но съглашението е подписано

единствено от него. Нещо повече - в чл. 6, ал. 2 от Общите условия (ОУ) към АДПБФП изрично е определена отговорността за извършени нарушения, съставляващи нередности, за които РУО може да определя финансови корекции. В този текст ясно е посочено, че бенефициерът - в случая МЗ, е отговорен пред УО на ОПРР за действията на партньорите и външните изпълнители при изпълнение на проекта/бюджетната линия (финансовия план) чрез поемане за собствена сметка на всички рискове, включително недопустими разходи и финансови корекции, за сметка на БФП от бюджета на проекта/бюджетната линия (финансовия план). Следователно не е налице връзка между УО и партньорите, която да обуславя ангажирането на тяхната отговорност, макар това действително да е възможно с оглед отговора на другия въпрос, поставен пред СЕС, според който чл. 2, т. 10 Регламент (ЕС) № 1303/2013, изменен с Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046, трябва да се тълкува в смисъл, че в обхвата на понятието "бенефициер" по смисъла на тази разпоредба може да попада организация, която отговаря за започването или за започването и изпълнението на съответните операции, но която не получава държавна помощ по член 2, точка 10, буква а) от същия регламент, както и организация, която не е подписала административен договор за безвъзмездна финансова помощ като "водеща". Ясната воля на страните по АДПБФП, че единственият подписал съглашението бенефициер отговаря за извършените от партньорите нередности е достатъчна, за да бъде определен именно той като адресат на акта, както е и в случая.

Актът обаче е постановен в противоречие с материалния закон и при неизяснени факти.

Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 нередност е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането му, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза чрез отчитането на неоправдан разход в общия бюджет. Органът следва да установи и трите елемента на това понятие.

Производството по определяне на финансовата корекция е започнало с уведомлението от 21.05.2025 г., т.е. след влизането в сила на изменението на Наредбата с ПМС № 248/05.07.2024 г. (ДВ, бр. 59 от 12.07.2024 г.). Поради това по силата на § 13 от ПЗР на ПМС № 248/2024 г. е приложима изменената т. 14 от Приложение № 1. Съгласно второто ѝ изречение нередност е налице и при нарушение на чл. 112, ал. 1 ЗОП, в резултат на което е сключен договор с участник, който не отговаря на критериите за подбор или на други условия на обявената поръчка. Елемент от фактическия състав на нередността е

не само непредставянето на документи при сключването на договора, но и обстоятелството, че договорът е сключен с участник, който действително не отговаря на критериите за подбор. Само при това положение нарушението на чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП има финансово отражение, тъй като договорът е възложен на лице, което не е трябвало да бъде избрано за изпълнител.

Органът не е установил този елемент. Напротив, в мотивите на оспореното решение изрично е посочено, че поради липсата на документи не може да се направи обосновано заключение дали офертата на определения за изпълнител участник в действителност отговаря на изискванията на възложителя. Следователно решението не съдържа констатация, че изпълнителят не отговаря на критериите за подбор. При тези мотиви изводът на органа за наличие на нередност по т. 14 е необоснован. Изводът за финансово отражение на нарушението също е необоснован. Практиката на Съда на Европейския съюз приема, че не е необходимо да се доказва точният размер на вредата и е достатъчно да не може да се изключи възможността нарушението да има отражение върху бюджета (Решение от 14.07.2016 г. по дело C-406/14, Wroclaw). Тази възможност обаче не може да бъде изведена, когато органът сам приема, че не е в състояние да прецени дали изпълнителят отговаря на критериите.

Отделно от изложеното, документите, представени в изпълнение на указанията на ВАС, установяват, че фактическата основа на оспорения акт е непълна и отчасти невярна. Органът е приел, че при подписването на договора са представени само списък на техническите лица с дипломи и сертификати. Според него референциите и заповедта са представени едва от бенефициера с кореспонденцията от 22.12.2023 г. и не следва да се вземат предвид. Самият ответник обаче е представил по делото тези документи като документи, предоставени от „Информат“ ООД преди подписването на договора. Това се потвърждава и от разпечатката от ЦАИС ЕОП на съобщението „Допълнителни документи за договор“ от август 2022 г. Тези документи са представени от изпълнителя на възложителя в отговор на съобщението за сключване на договор, т.е. в хода на действията по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Поради това изводът на органа, че изпълнителят не е представил преди сключването на договора документи за професионалния опит на експертите, не съответства на доказателствата по делото.

Съгласно чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП за доказване на техническите и професионалните

способности участниците представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионалната компетентност на лицата. Законът не определя вида на тези документи. Съгласно § 2, т. 41 от ДР на ЗОП „професионална компетентност“ е наличието на знания в определена област, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени при упражняване на определена длъжност. Следователно професионалният опит се доказва с документи, от които може да се направи обоснован извод, че лицето е изпълнявало съответната функция на конкретен обект. Преценката за съответствието на документите с поставения критерий се извършва от възложителя. В случая възложителят е приел документите за достатъчни и е сключил договора.

Съдът намира, че представените документи в своята съвкупност са годни да удостоверяват декларирания професионален опит.

По отношение на техническия ръководител М. Т. А. е представена заповед от 04.05.2018 г. на управителя на „Информат“ ООД за определянето му за технически ръководител на конкретния строеж, считано от започването на СМР. Определянето на технически ръководител от строителя е задължително по силата на чл. 163а, ал. 1 ЗУТ. Представена е и референция от възложителя на същия строеж, която удостоверява, че строежът е изпълнен от „Информат“ ООД в периода от 04.05.2018 г. до въвеждането му в експлоатация с удостоверение № 19-16-47/01.03.2019 г. Обектът е сходен с предмета на поръчката, което органът не оспорва. Двата документа установяват, че лицето е изпълнявало длъжността технически ръководител на сходен строеж. Доводът на органа, че заповедта удостоверява назначаването, а не осъществената дейност, не е подкрепен с никакви доказателства, които да опровергават, че определеното лице е изпълнявало функциите си на обекта.

По отношение на ръководителя на проекта инж. В. И. И. е представена референция на [община] за изпълнения от обединение с участието на „Информат“ ООД сходен обект. Тя е съпроводена с декларираните в списъка конкретни данни – номер на референцията, разрешение за ползване и 31 години професионален опит. От фирменото досие се установява, че лицето е управител на дружеството – изпълнител. Обстоятелството, че в референцията експертът не е посочен поименно, само по себе си не обосновава извод,

че той не притежава декларирания опит. Референцията е издадена от самия възложител по процесната поръчка – [община], която като възложител и по предходната поръчка разполага служебно с документацията за изпълнението ѝ, включително с данни за ръководния състав на изпълнителя. Съгласно чл. 112, ал. 9, т. 2 от ЗОП в случаите по ал. 1 възложителят няма право да изисква документи, които вече са му били предоставени или са му служебно достъпни. Органът не е изискал от възложителя тази информация. Не е събрал и никакви доказателства, които да сочат, че инж. В. И. И. не е изпълнявал функциите на ръководител на проекта на посочения обект.

Съгласно чл. 170, ал. 1 АПК доказателствената тежест е на административния орган. Органът не е посочил какъв друг документ е следвало да бъде представен, за да се приеме, че критерият е удовлетворен. Не е представил и доказателства, които да опровергават съдържанието на представените от изпълнителя документи. Не е установено, че изпълнителят не отговаря на поставените критерии за подбор. Поради това не е доказано нито нарушението на чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, нито договорът да е сключен с участник, който не отговаря на критериите за подбор по смисъла на т. 14 от Приложение № 1 към Наредбата.

По изложените съображения съдът счита оспореното решение за постановено при неправилно установени факти, в нарушение на чл. 35 и чл. 170, ал. 1 АПК, и в противоречие с материалния закон – чл. 112, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 64, ал. 1, т. 6 ЗОП, чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 и т. 14 от Приложение № 1 към Наредбата, поради което същото следва да бъде отменено

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на разноски. Жалбоподателят претендира и доказва разноски общо в размер на 7495,84 лева, от които 5006,36 (пет хиляди и шест лева и тридесет и шест стотинки) лева разноски при първоначалното разглеждане на делото пред АССГ(3 600 лв. за адвокатско възнаграждение и 1406,36 лв. за платена държавна такса) и 2489,48 лв. за касационното производство (чл. 226, ал. 3 АПК). Предвид влизането на Република България в еврозоната от 01.01.2026 г. тази сума следва да бъде изчислена по курса на БНБ за едно евро - 1.95583 лева, или сумата, която следва да се присъди в полза на жалбоподателя е в размер на 3832,56 евро.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София-град,

Трето отделение, 57- ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Министерството на здравеопазването Решение № РД-02-14-1229/16.06.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., с което на Министерството на здравеопазването е определена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по Договор № 2069/18.08.2022 г. с „Информат“ ООД, доналагана с 15 % до достигане на 25 %, в размер на 28 948,60 лв. с ДДС.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерството на здравеопазването разноси по делото в размер на 3832,56 (три хиляди осемстотин тридесет и две евро и 0,56 цента) евро.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.