

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Строймастър“ ЕООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя актуално пълномощно.

В залата се явява и вещото лице Б. И. Т., от който своевременно е представено заключение по допълнителната СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 24.04.2023 г. заключение на вещото лице Б. И. Т. по допуснатата допълнителна СТЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението, като вещото лице Б. И. Т. е със снета самоличност и предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ И.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключение на вещото лице Б. И. Т. по допуснатата допълнителна СТЕ.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 250 лв., представляваща вношения от страната депозит, за което се издаде и РКО.

АДВОКАТ И.: Представям заверено копие от доказателство за внасяне на депозита. Водим допуснатия ни до разпит свидетел, който моля да разпитаме.

В залата се въведе свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта.

М. А. И. – 58 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат И. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работил съм във фирмата „Строймастър“ ЕООД на трудов договор като кофражист, правех кофражи и точна дата не мога да кажа, но 2017 г., 2018 г., 2019 г. до преди пандемията. Работил съм на обектите в[жк]– Метростанция 16 и жилищна сграда Б. в[жк]. Бях ръководител на бригада, т.е. имах бригада, аз ги водех. Жилищната сграда Б. се намира в[жк]. Извършваше се общо груб строеж – кофражи, зидарии, бетон, но предимно кофраж. К. се състои от платна, щпилки, гайки. Материалите те ги поръчваха, аз не знам кой им ги доставяше, но с доставката се занимаваха техници, ние само правихме трудовата дейност. Строителните материали се доставяха на обекта, защото трябваше да се влагат от нас, то нямаше къде да се складират на обекта, т.е. влагаха се веднага. Всички материали, които доставяха на място на обекта бяха вложени в него. Знаех, че „Строймастър“ ЕООД имат обект на [улица], жилищна сграда, но аз лично не съм работил на него. Месец-два някъде фирмата работеше там, но аз лично не съм присъствал на него.

АДВОКАТ И.: А чували ли сте какво е вършела на този обект?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възразявам за този въпрос.

СЪДЪТ отхвърля въпроса, тъй като свидетелят заяви, че не е бил на обекта и отговори.

На въпроси на адвокат И. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Да, посещавал съм офиса на „Строймастър“ ЕООД. В офиса е говорено за този обект, че имат обект там.

АДВОКАТ И.: В който какво вършат?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възразявам срещу този въпрос. Кофражист на един обект няма как да знае цялата дейност на дружеството.

СЪДЪТ: Прекъсвам отговора на въпросите.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Подвеждащ въпрос е.

СЪДЪТ: Свидетелят го разпитваме за непосредствените му възприятия и то за обекта на ул. Б. и за метростанцията.

На въпроси на адвокат И. СВИДЕТЕЛЯТ каза: На Метростанция 16 се влагаха материали предимно за кофраж – платна, щпилки, скоби, подпори, желязо. Арматурното желязо го доставяха на обекта и ние го влагахме – готово, нарязано, огънато. Знам, че имаше инцидент – някъде към 50 метра беше пропаднал целият изкоп и още 3-4 метра не се работеше там, докато не се изчисти. К. беше останал под изкопа, дето ние го правихме. Много малка част от този кофраж се използва, а другата част отиде предполагавам на вторични суровини, т.е. беше неизползваем, то 20 метра изкоп.

На въпроси на юрисконсулт В. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Стоките ги караха с камиони –

ние ги разтоварвахме, свалихме ги, но с количества, с приемане се занимавах техниците и аз не съм запознат.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Техниците определяха какво количество кофраж и какъв вид материали да се вложат. Аз бях ръководител на бригада от фирма „Строймастър“ ЕООД. Бях на трудов договор там и имах бригада от работници, които бяха също на трудов договор там.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ И.: Във връзка с въпросите, които не ми бяха допуснати към свидетеля от съда, моля да ми бъде допуснат до разпит втори свидетел, който вода и чака навън относно обекта на [улица], който е работил лично на обекта и има лични възприятия.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Предвид факта, че свидетелят е тук не възразявам да го разпитаме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит воден от жалбоподателя свидетел за изясняване на обстоятелствата, свързани с полагане на материали на обект на [улица].

В залата се въведе и допуснатият до разпит свидетел, поискан и допуснат на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта.

М. Т. В. – 74 г., българин, български гражданин, неосъждан, основно образование, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат И. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: На обекта на [улица] бях подизпълнител. Аз имам собствена фирма и моята фирма беше подизпълнител на „Строймастър“ ЕООД на обекта на К.. Моята фирма се казва „МН Билдинг“ ООД, а тя е собственост на мен и синовете ми. Ние правихме основите там на сградата, до кота нула го изкарахме и прекратихме работа – така беше и по договор. Обекта беше голям, около 1400 РЗП едната плоча. Извършвахме кофражни работи, то предимно кофражи. Доста количество кофражни работи извършихме и фирмата, която караше кофражните материали, с техен превоз си го караше, ние само работна сила и майсторлък. Всичките материали, които караха, ги влагахме в обекта, то няма как да ти го докарат и да не го вложиш. Директно на обекта ги влагахме в кофража, във фундаментите, в стените, не са стояли на склад.

Строителните материали си ги поръчва „Строймастър“ ЕООД. Аз казвах каквото трябваше и те го караха. А. беше технически за обекта на К..

За извършената работа ни плащаше „Строймастър“ ЕООД. Работата по обекта приключихме за около два месеца някъде и мисля, че беше 2018 г., 2019 г., но не мога да си спомня точно.

Аз съм работил и на метростанциите като подизпълнител, в метростанция в О. купел. Знаем за инцидента – там пропадна 52 метра мисля, че беше всичко пропадна и се събра, то пет месеца не можеше да се изчисти това, всичко отиде на вятъра. Нямахме основа, то имаше набити странични пилони и отдолу вода излезна и добре, че не изтрепа хората там. Пилоните са укрепващи, не фусове – те са едни жезла триъгълни, които са дълги 12 метра на дълбочина. Вечерта ми се обади Й., който беше технически на метростанцията и каза: „Е. да видиш какво е станало“.

На въпроси на юрисконсулт В. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Обектът на ул.К. е на О. купел, като се минава за К. село, над – там има един магазин голям 3,4,5 и зад него. Той е между О. купел и К. село – там пресича пътя, всъщност не този булевард, не е О. купел, а [улица]и от кв.О. купел пресича за кв.К. село.

Стоките не са били на склад, а директно ги караха по заявка и ги поставяхме. Не ги карахме ние, а те самите, които караха материалите. Не съм знаел аз от къде тръгват стоките – това „Строймастър“ ЕООД се занимаваше, предполагам.

Това, което отговорих току що за материалите са мои предположения, аз не съм виждал документи. С коли, т.е. с камиони се караха стоките. Нашите работниците ги приемаха материалите всъщност и техническият ръководител, всъщност той ги приемаше. Не мога да Ви кажа кой е доставчик на тези материали – това „Строймастър“ ЕООД си се занимаваше.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: С товарни камиони се доставяха материалите. Там на място си имаше кулокран и камионите ги разтоварваха работниците.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА. Моля да ми предоставен срок за писмени бележки. Доверителят ми претендира разноски по платените възнаграждения на вещите лице за изготвяне на експертизите и таксата за разглеждане на жалбата. Нямаме претенции за адвокатски хонорар, само платените депозити за вещи лица и държавната такса. Моля за срок за писмени бележки. Моля за препис от протокола от днешното заседание, след което да депозирам бележките.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви, подробно изложени в решението на директора, като моля за възможност да ангажирам писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 от ДОПК във връзка с наредбата минималния размер, в размер на 23 970,61 лв., съобразно материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ДА БЪДЕ ПРЕДОСТАВЕН на адвокат И. препис от настоящия протокол, при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

