

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилите писмени доказателства в отговор от искане на адв. Ж. от „В. Контрол“ Еоод от 11.03.2024 г. и от Митница В. от 14.03.2024 г.

АДВ. Ж.: Запознати сме с постъпилите доказателства. Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от „Вилмар Контрол“ ЕООД от 11.03.2024 г., както и писмените доказателства представени с писмо на Директора на ТД Митница В. и описани в същото.

С оглед обстоятелството, че по делото беше заличена съдебно-химическа експертиза, а е представена вносна бележка за внесен депозит от 400 /четиристотин/ лв. от страна на „Милки Груп Био“ АД,

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се възстанови на „Милки Груп Био“ АД, по посочена от дружеството сметка, внесения депозит с представена бележка от 14.02.2024 г

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля за срок за писмени бележки. Административния акт е издаден след извършен анализ в митническата лаборатория, който е приключил с Лабораторна експертиза с № 10, подробно описана в административния акт от 2021 г. Същата е съставена въз основа на проби взети по Протокол за вземане на проба № 24/2021 г. Процесната стока представлява хидрогенирана палмоядкова мазнина, не представлява смес от мазнини. Това, което аз твърдя, и което дружеството твърди в конкретния случай, че това, което е изследвала митницата, и за което е съставила Експертиза № 10, не може да се докаже, че пробите са взети точно по Протокол № 24, няма такава проследимост, защото самия Протокол № 24, както и в акта за вземане на проба, няма описани номера на митнически пломби, докато в Експертиза № 10 има такива. По тази причина ние твърдим и същото за извършените анализи в съдебната фаза, защото пак се изследват проби, които се твърдят, че са взети по въпросния протокол, но той не съдържа идентификация, с която могат пробите да бъдат индивидуализирани. Ние не оспорваме факта, че митническата лаборатория е изследвала две проби, това не го оспорваме. Не оспорваме, че тези две проби са пристигнали в митническата лаборатория и е направена регистрационната карта. Ние оспорваме, че точно тези проби означени с номера на митнически пломби и описани в лаборатория от експертиза на митницата може да бъде доказано, че са взети по Протокол № 24. В тази връзка по абсолютно подобен случай, пак за хидрогенирана палмоядкова мазнина и такъв беше и поводът ВАС да напише Решение по административно дело № 5755/2023 г., решението е от януари 2024 г., с което оставят в сила отменителното решение на АССГ и основния аргумент на ВАС е именно, че митницата не е могла да докаже, че изследваните образци са взети именно от процесната стока. В същото време в придружаващата я стоката, документи няма данни тя да съдържа този въпросен сорбитанов естер. Затова ВАС казва - недоказано остава твърдението на митницата за подобна добавка и жалбоподателя не може да защити своята теза. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки по съществото на спора. Моля да

отмените административния акт. Моля да ми присъдите сторените по делото разноси.

ЮРК. Р.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Поддържам изцяло писмените бележки по съществото на спора, които сме депозирали с № 32-174194/20.05.2023 г. Във връзка с проследимостта и идентификацията на пробите и твърденията на ответната страна, че такава липсва, считам че от събраните всички доказателства представени и от нас с молбата преди настоящото съдебно заседание, с доказателствата представени от ЦМЛ и тези от „Вилмар Контрол“ ЕООД се доказва безспорно проследимостта и идентичността на изпитваните проби с тези взети по съответния протокол за вземане на проби. Действително в самия протокол липсват номера на пломби, но митническата лаборатория обяснява подробно как се процедира и как се идентифицират пробите по съответния протокол и представят работната карта, в която се вписани номерата на пломбите. Пломбите не осигуряват идентификация на пробите, те са гаранция за целостта на пробите и затова, че не е нарушена тяхната цялост. На вземането на пробите, видно от самия протокол е присъствало лице представител на жалбоподателя, тогава то се е подписало без никакви възражения. Считам, че на този късен етап от производството да се правят такива възражения, че липсва идентичност и проследяемост на пробите е абсолютно неоснователно. Предвид всички документи в тяхната взаимовръзка се вижда, че няма такова нещо и няма никакви съмнения в идентичността и проследимостта на пробите. Цитира се единственото решение на ВАС, където се споменават митнически пломби и се приема от върховните съдии, че липсва такава идентичност. Там действително не ни е давана възможност и не сме представяли такива допълнителни доказателства, от които става ясно, че при всяко получаване на протокол с придружаващите го проби, те се идентифицират безспорно, вписва се номера на митническата декларация, номера на „В. Конторол“ на акта за тяхната проба, така че аз считам, че е въвн от всякакво съмнение, какви точно проби са били, и че те са по процесната митническа декларация. Налице е вече многобройна съдебна практика по дела № 54/2022 г.; дело № 6761/2022 г., цитирам ги по спомени, налични са и множество други такива решения, от които става ясно, че няма никакво съмнение и няма такива доводи. Изложени са доводи за липса на идентификация и някакво съмнение, че по конкретното дело са изпитвани някакви други произволно взети проби, а не конкретно по съответния протокол за вземане на проби. Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД Митница В.. В условията на евентуалност, правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 20-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: