

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова  
Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1163** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.22 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ – редовно призван, представлява се от юрисконсулт Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Л. Л. Н. – редовно призван, явява се лично и с адвокат Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 5124/10.11.2023 г. по НАХД № 13573/2022 г. по описа на СРС, 19 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА постъпил на 07.02.2024 г. писмен отговор на КЖ, в който не се правят искания. Претендират се разноски.

Юрисконсулт Х. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адвокат Г. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището изложено в отговора по КЖ. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрисконсулт Х. - Моля да отмените решението на СРС с изложени аргументи в КЖ и допълнителни такива в писмена защита. Процесуално нарушение в решението е на база изложените пред СРС аргументи от жалбоподателя, без да се взети изложените доводи от административно наказващия орган. Също така несъответствие с материалния закон, изводът на СРС, че АНО следвало да направи разследване за съучастие в деянието, посочено като нарушение. Считаме това за неправилно, тъй като в административно наказателното производство няма статут на съучастник. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Адвокат Г.- В сегашното производство са недопустими писмени бележки, ако ги допуснете, моля да се допусне писмена защита и в наша полза. Моля да се отхвърли жалбата. Обръщам внимание първо чисто хронологически СРС правилно е констатирал, че съществено нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото не е привлечен и втория извършител, това е прокуриста на дружеството Т., това е процесуална предпоставка за отмяна на НП. От материално правна гледна точка самата КЖ е бланкетна, не са обсъдени както мотиви на СРС, така и нашите мотиви като жалбоподатели. Не може решение на СРС, което е от 15 страници, да се твърди, че е без мотиви. В същото време в КЖ, никъде не се обсъждат мотивите по същество, не е обсъдено съществено процесуално нарушение, поради липса на втори извършител, това е пропуснато от касационния жалбоподател. Има заблуждаващи факти и обстоятелства, че База за развитие и внедряване по ЖП Промисленост и ЗРД- С. е била създател на техническа документация за процесния вагон. Всички тези структури, това е отбелязано в жалбата ни пред СРС, всички тези структури преди 1989 г. са представлявали един правен субект, едно юридическо лице Стопанско обединение БДЖ. Няма отделен правен субект, или юридическо лице, което да се нарича База за развитие и внедряване, невярно е и не е подкрепено с никакви доказателства. Релевантно към настоящия казус е проследяването на правоприемството, как през години са се отделили от това Стопанско обединение. В крайна сметка от това Стопанско обединение БДЖ - са се отделили две финални структури „Холдинг БДЖ“ и Вагонен завод Интерком. „Холдинг БДЖ“ има изрично становище, че не притежават и никога не са притежавали техническа документация за производство на вагон В84. По метода на изключването единствения правен субект, единственото юридическо лице, което притежава изключителна собственост това е завод Вагонен завод „Интерком“ АД, защото няма други юридически лица които да са правоприемници. Представяме последния личен финансов отчет на дружеството, където има интелектуална собственост, това е техническата документация на процесния вагон В84. На преценката на съда - към кой момента е трябвало да съществува изключителна собственост е дата на обявяване на обществената поръчка - 09.04.2021 г. По категоричен начин чрез експертиза и всички показания на свидетелите е доказано, че към този момент тя е заприходена като актив, осчетоводена като собственост и принадлежи на Вагонен завод „Интерком“. Всички доказателства събрани пред СРС свидетелстват за това, че Вагонен завод „Интерком“ към датата на ОП е бил собственик за вагон В84. Не се оспорва, че такива права могат да съществуват като техническа документация. Обръщам внимание тази документация, тази интелектуална собственост не се регистрира, няма как Вагонен

завод „Интерком“ да докаже, че тази документация се регистрира. Това е обект на интелектуална собственост, в него има интелектуални права. Интелектуалните права се доказаха с устни и писмени доказателства. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък с разноски, които моля да ни се присъдят.

Юрисконсулт Х. - Относно лицето Т. срещу него има образувано отделно производство. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да се уважи КЖ и да се отмени решението на СРС.

Съдът дава 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: