

РЕШЕНИЕ

№ 4620

гр. София, 06.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **13109** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на [фирма], както и по жалба на К. К. В. срещу Заповед № РА50-504/ 02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община.

В двете жалби самостоятелно се излагат съображения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на посочената заповед, като се твърди и нищожност на същата, поради липса на компетентност на органа, който я е издал.

В хода на съдебното производство в качеството на жалбоподател е конституиран и С. А. Н., който чрез своя процесуален представител намира оспорената заповед за нищожна, както и за незаконосъобразна.

Жалбоподателите искат обявяване на оспорвания акт за нищожен, а при липса на основания за това - отмяната му като незаконосъобразен.

В съдебното заседание [фирма], както и С. Н. чрез своите процесуални представители поддържат своите жалби и молят същите да бъдат уважени. Жалбоподателят К. В., редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Ответникът – Главният архитект на Столична община чрез своя процесуален представител оспорва основателността на жалбите и моли същите да бъдат отхвърлени.

Заинтересованите страни – [фирма], [фирма], Г. Л., Ц. П., М. И., Н. С. чрез своите процесуални представители изразяват становища за неоснователност на подадените жалби.

Заинтересованите страни Я. Ш. и С. Ш. се представляват от адв. Г., който намира, че жалбите са основателни и следва да бъдат уважени.

Останалите заинтересовани страни не изпращат процесуални представители и не изразяват становище по жалбите.

Съдът, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващото дружество [фирма] е собственик на ПИ с идентификатори № 14831.6504.574 и 14831.6504.102 /УПИ I-102/ м. „Вилна зона Врана-Л.“. Имотите имат обща граница с териториалния обхват на разработката, определена със Заповед № РД-09-50-1204/15. 07. 2010 г. на главния архитект на Столична община, поправена в частта на обхвата със Заповед № РД-09-50-1250/07. 10. 2011 г. на главния архитект на Столична община

Жалбоподателят К. В. е собственик на обработваема земя /нива/ с площ от 3600 кв.м., находяща се в землището на [населено място], съставляващ имот № 023054, парцел № 54 от масив № 23 по плана за земеразделяне на [населено място], С., местността „Висо“, който е включен в териториалния обхват на Заповед № РД-09-50-1204/15. 07. 2010 г. на главния архитект на Столична община, поправена в частта на обхвата със Заповед № РД-09-50-1250/07. 10. 2011 г. на главния архитект на Столична община.

Жалбоподателят С. А. Н. е собственик на обработваема земя /нива/ с площ от 3600 кв.м., находяща се в землището на [населено място], съставляващ имот № 023053, парцел № 54 от масив № 23 по плана за земеразделяне на [населено място], С., местността „Висо“, който е включен в териториалния обхват на Заповед № РД-09-50-1204/15. 07. 2010 г. на главния архитект на Столична община, поправена в частта на обхвата със Заповед № РД-09-50-1250/07. 10. 2011 г. на главния архитект на Столична община.

Със Заповед № РД-09-50-1204/15. 07. 2010 г. на главния архитект на Столична община, поправена в частта на обхвата със Заповед № РД-09-50-1250/07. 10. 2011 г. на главния архитект на Столична община, служебно е допуснато изработване на план за регулация и застрояване за м. „Германски ливади“, разположена северно от Софийски околовръстен път, район „П.“ по реда на чл. 16 от ЗУТ. Внесен е проект, който е разгледан от Общинския експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/, като с решение по протокол № ЕС-Г-56/ 11. 07. 2017 г., доп. т. 2, е решено проектът да се преработи цялостно, поради промяна в обхвата във връзка с Решение № 145/ 28. 01. 2016 г. на СОС за одобряване на И. на СОП.

Към датата на издаване на оспорената Заповед № РА50-504/ 02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община изработването на преработка на проекта не е възложено.

Със заявление № САГ-ГР00-2521/ 10. 10. 2018 г. и 14. 01. 2019 г. от [фирма], собственик на ПИ с идентификатори 14831.6523.149, 14831.6523.144, 14831.6523.90 и 14831.6523.89 по КККР на [населено място] е постъпило искане с мотивирано предложение за образуване на нов УПИ I-144,149,89,90 „за оо“ и И. при о.т. 184, м. „Германски ливади“, район „П.“.

Към заявлението е приложена скица с предложение за изменението, задание съгласно изискванията на чл. 125 от ЗУТ, документи за собственост и скици за ПИ в обхвата на искането, комбинирана скица за пълна или частична идентичност, копие от план за застрояване на ПИ с пл. № 481 „търговско-складов център с офиси“ одобрен със Заповед № РД-09-50-282/ 30. 04. 2004 г. на Главен архитект на СО, удостоверения за въвеждане в експлоатация № № 300/ 01. 12. 2005, 265/ 28. 11. 2006г., № 301/ 01. 12. 2005 г. от Директор на дирекция "Контрол по строителството" при СЖ, удостоверение за въвеждане в експлоатация № 648/12. 06. 2009 г. от Главен архитект на район „П.“, удостоверение за въвеждане в експлоатация № 947/ 12. 10. 2017 г. от Главния архитект на СО, Разрешение за ползването № ДК-07-240/ 04. 07. 2005 г. на Началник Столична РДНСК и предварителен договор с [фирма] от 05. 08. 2016 г.

Заявлението с приложените към него доказателства са разгледани от отделите на Н. и са приложени техните становища.

Със заявление вх. № САГ19-ГР00-1124/ 15. 05. 2019 г. от [фирма], собственик на ПИ с идентификатори 14831.6523. 146 и 14831.6523.114 по КККР на [населено място] е постъпило искане за изключване от обхвата на ПУП — План за регулация и застрояване за м. „Германски ливади“, разположена северно от СОП /Софийски околовръстен път/, район „П.“, с цел самостоятелно изработване на проект за ПУП за урегулиране на имотите с предназначение „за търговски обект“. ПИ с идентификатори 14831.653.149, 14831.6523.144, 14831.6523.90, 1481.6523.89, 14831.6523.146, 14831.6523.114 по КККР на [населено място] попадат в обхвата на ПУП — План за регулация и застрояване за местност „Германски ливади“.

Двете искания са разгледани от ОЕСУТ и с Решение по протокол № ЕС-Г-37/ 21. 05. 2019 г., т. 1 от допълнителните е взето решение с оглед на обезпечаване на териториалната цялост на проекта и възможността за обвързването му с П. по цялостния проект, за кв. 1 и кв. 2 да се отделят в отделно производство и да се одобрят самостоятелно по реда на чл. 16 от ЗУТ.

Във връзка с това е издадена обжалваната Заповед № РА50-504/ 02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община. С посочения административен акт е разделено административното производство по чл. 16 от ЗУТ, като е разрешено изработването на проект по чл. 16 от ЗУТ за имотите, попадащи в кв. 1 и кв. 2 от изработения проект за м. „Германски ливади“, като от изток граница е по западната граница на канала, а от запад, север и юг – границата на разработката по проекта, изработен въз основа на Заповед № РД-09-50-1204/ 15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община, като по отношение на този обхват важат всички предписания и извършени до този момент производствени действия. За продължаване на производството да се възложи на проектанта преработка на проекта, като се внесе отделен такъв за кв. 1 и кв. 2. С посочената заповед за частта от обхвата, допуснат за изработване със Заповед № РД-09-50-1204/ 15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община, извън кв. 1 и кв. 2, е възложена преработка на проекта, като по отношение на този обхват важат всички предписания и извършени до този момент производствени действия.

В обжалвания акт е прието, че двете искания касаят съседни неурегулирани поземлени имоти, които се обслужват от СОП с одобрен П. и от [улица] - о.т.184 по действащ план, разположени са в югозападната част на проекта и се явяват крайни

такива, поради което разработването на отделен проект няма да компроментира изработването на цялостния план.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице конкретно е изброило имотите, които попадат в обхвата на оспорваната заповед. Част от имотите са на [фирма] /ПИ с идентификатори 14831.6523.149, 14831.6523.144, 14831.6523.90 и 14831.6523.89/, друга част на имотите са собственост на [фирма] /ПИ 14831.6523. 146 и 14831.6523.114/, а останалите имоти, подробно изброени в експертизата за кв. 1 - ПИ с идентификатори № 14831.6523.85; № 14831.6523.86; № 14831.6523.87; № 14831.6523.88; № 14831.6523.92; № 14831.6523.417 и № 14831.6523.419 и за проектен кв. 2 - ПИ с идентификатори № 14831.6523.124; № 14831.6523.125; № 14831.6523.126; № 14831.6523.127 и № 14831.6523.129, са собственост на трети лица, които са конституирани като заинтересовани страни по делото. Уточнено е в изготвената първоначална съдебно-техническа експертиза, че имотите на оспорващите лица не попадат в обхвата на обжалваната заповед, имотите, собственост на [фирма] са непосредствено съседни, но извън обхвата на оспорваната заповед, а имотът на К. В. е в най-източната част на обхвата на проекта за ПУП – ПРЗ за м. „Германски ливади“ и извън кв. 1 и 2, предмет на оспорваната заповед. Вещото лице е посочило още, че имотите на жалбоподателите нямат обща граница с имотите в кв. 1 и 2 по т. 1 от оспорваната заповед.

Посочено е в експертизата също, че имотите на [фирма] № №№ 14831.6504.574 и 14831.6504.102 са в урбанизираната територия с Н. съответно – „за друг вид производствен складов обект“ и „за друг вид застрояване“ – за обществено хранене, съгласно действащия ПУП-ПЗР. Отбелязано е, че с процесната заповед не се засягат тези имоти и не се предвижда промяна на трайното им предназначение. Посочено е също, че имотът на жалбоподателя К. В. ПИ № 14831.6521.214 е земеделска земя, категория V с начин на трайно ползване – нива. След влизане в сила на ПУП-ПРЗ по чл. 16 за м. „Германски ливади“ ще се извършат процедурите по промяна на статута на земята – в урбанизирана, като с плана ще се определи конкретното му предназначение при съобразяване с инвестиционните намерения на собственика.

Вещото лице е отразило още, че самостоятелното урегулиране с изготвяне на отделен проект на поземлените имоти, попадащи в кв. 1 и кв. 2 от изработения проект за м. Германски ливади, няма да попречи на изработването на цялостния план и няма да го компроментира по никакъв начин. Уточнило е, че територията на двата квартала е физически обособена от останалата територия в обхвата на цялостния план, както следва - от запад – от селскостопански път /улица/ с идентификатор 14831.6523.206, който е граница на цялостния план, респективно – граница на плана по процесната заповед, от изток – от канала с идентификатор 14831.6523.403, който е и физическо препятствие, отделящо тази територия, от юг – СОП и от север – прокарваната с цялостния план и заложена и в мотивираното предложение улица от IV клас, част от първостепенната улична мрежа на [населено място].

Отбелязано е в експертизата, че имотите на [фирма] с идентификатори № 14831.6504.102 и 14831.6504.574 не попадат в границите на разработката на проекта, изработването на който е разрешено със Заповед № РД-09-50-1204/ 15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/ 07. 10. 2011 г. на главния архитект на Столична община.

Вещото лице е посочило, че между поземлен имот с идентификатор 14831.6523.144 /с

нов идентификатор 14831.6523.415/ от една страна и поземлени имоти с идентификатори 14831.6504.102 и 14831.6504.574 от друга страна е разположен поземлен имот с идентификатор 14831.6523.206, публична общинска собственост, земеделска територия, с начин на трайно ползване за селскостопански път, който ще бъде урегулиран по мотивираното предложение като алея. До имотите с идентификатори 14831.6504.102 и 14831.6504.574, собственост на [фирма], е осигурен транспортен достъп по регламентирани с планове за улична регулация улици, които са с административни имена „Ливадето“ от север и „Ч. кория“ от юг.

Отразено е още, че съгласно цялостния ПУП за м. Германски ливади западно от ПИ 14831.6523.415 е предвидена задънена улица /тупик/ с обръщало, завършваща с о.т. 60 и продължение на юг с алея. С тази версия на плана за отделните поземлени имоти, собственост на [фирма], са предложени самостоятелни УПИ. Мотивираното предложение, послужило като основание за издаване на процесната заповед, определя общи УПИ II - 144, 149, 89 и 90 за Оо за тях. За поземлените имоти, собственост на третите лица, попадащи в проектен кв. 1, се предлагат самостоятелни УПИ с осигурен достъп от север и изток. С мотивираното предложение се респектира ПИ 14831.6523.206, публична общинска собственост и се запазва като алея.

По делото е назначена и изготвена допълнителна съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице е посочило, че териториалният обхват на Заповед № РД 09-50-1204/ 15. 07. 2010 г., поправена в частта на обхвата със Заповед № РД 09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община, както и териториалният обхват на Заповед № РА 50-504/ 02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община представляват „територия“ по смисъла на чл. 11 от ЗУТ, на 55, т. 8 от ДР на ЗУТ и на Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. В тази заповед изработването на проект по чл. 16 от ЗУТ се разделя на два етапа за имотите, попадащи в обхвата ѝ. Обхватът на Заповед № РА 50-504/ 02. 07. 2019 г. съвпада с този на Заповед № РД 09-50-1204/ 15. 07. 2010 г., поправена в частта на обхвата със Заповед № РД 09-50-1250/ 07. 10. 2011 г. Разликата е, че в заповедта от 2019 г. по т. 1 – за кв. 1 и кв. 2 ще се изработи ПУП-ПРЗ по чл. 16 от ЗУТ, като от изток границата е по западната граница на канала /ПИ 14831.6523.403 – частна държавна собственост/, а от запад, север и юг – границата на разработката по проекта, изработен въз основа на Заповед № РД 09-50-1204/ 15. 07. 2010 г., поправена в частта на обхвата със Заповед № РД 09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община.

По т. 2 от същата заповед – за частта от обхвата, допуснат за изработване със Заповед № РД 09-50-1204/ 15. 07. 2010 г., поправена в частта на обхвата със Заповед № РД 09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община, за територията извън кв. 1 и кв. 2 ще се възложи преработка на проекта, като по отношение на този обхват ще важат всички предписания и извършени до този момент производствени действия. Вещото лице е уточнило, че каналът /ПИ 14831.6523.403/ представлява изкуствено създаден, трайно съществуващ линеен обект, който е и физическо препятствие, изискващо допълнителни технически съоръжения /мостови съоръжения/ за неговото преодоляване, който е и граница между два кадастрални района.

Вещото лице е посочило също, че частта от уличната мрежа, която обслужва бъдещите кв. 1 и кв. 2, които са в обхвата на плана по т. 1, допуснат с процесната заповед, ще бъде образувана от части от поземлени имоти, публична общинска собственост, а именно: южните части от ПИ 14831.6523.206, ПИ 14831.6523.205, ПИ

14831.6523.203, както и части от всички имоти, частна собственост в посочения обхват, подробно изброени в Таблица 1 от раздел 1.4., б. а на допълнителната експертиза, в резултат на промяна на границите и местоположението им и намаляване на площите им с до 25 % по правилата на чл. 16 от ЗУТ.

В експертизата е уточнено, че улицата, която отделя кв. 1 и кв. 2 от останалите квартали по предварителния проект на подробен устройствен план за м. „Германски ливади“ в обхвата на Заповед № РД 09-50-1204/ 15. 07. 2010 г., поправена в частта на обхвата със Заповед № РД 09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община, е образувана от части от поземлени имоти, общинска собственост, а именно: южната част на ПИ 14831.6523.203, разположен западно от канала, южната част на ПИ 14831.6522.204, разположен източно от канала, южната част на който канал е включена в профила на улицата по о.т. 48 – о.т. 53 – о.т. 9. Пълният профил на улицата се достига чрез промяната на границите и местоположението и намаляване на площите на имотите в обхвата на плана. Посочено е също, че улицата, която отделя кв. 1 и кв. 2 от останалите квартали съгласно текста на т. 1 от процесната заповед относно обхвата на плана, следва да бъде разположена западно от канала /ПИ 14831.6522.204/. За обслужване на бъдещите УПИ в бъдещия кв. 3 подобна улица ще следва да бъде реализирана и източно от канала. Определянето на конкретния уличен профил е предмет на проектно решение, което предстои да бъде изработено.

При постановяване на своя съдебен акт съдът се довери изцяло на заключенията в първоначалната и допълнителната съдебно-технически експертизи, тъй като са изготвени от компетентно вещо лице и отговарят в пълнота на поставените задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбите са процесуално допустими, като подадени от заинтересовани лица по смисъла на чл. 149, ал. 1 от АПК и в законоустановения срок.

За да се произнесе по тяхната основателност, съдът съобрази следното:

С оспорваната заповед е разделено административното производство по чл. 16 от ЗУТ, като е разрешено изработването на проект по чл. 16 от ЗУТ за имотите, попадащи в кв. 1 и кв. 2 от изработения проект за м. „Германски ливади“, като от изток граница е по западната граница на канала, а от запад, север и юг – границата на разработката по проекта, изработен въз основа на Заповед № РД-09-50-1204/ 15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община. Съгласно приложимата към момента на издаване Заповед № РД-09-50-1204/ 15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община разпоредба на чл. 124, ал. 2 от ЗУТ, изработването на подробните устройствени планове се възлага от кмета на общината, от областния управител, от министъра на регионалното развитие и благоустройството или от други лица, определени в закон.

Съгласно § 1, ал. 3 от ЗУТ кметът на общината може да предостави свои функции по този закон на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската /районната/ администрация.

Главният архитект на Столична община, издал Заповед № РД-09-50-1204/ 15.

07. 2010 г. и Заповед № РД-09-50-1250/ 7. 10. 2011 г., е упълномощен със Заповед № РД-9-3345/ 29. 05. 2008 г. на кмета на Столична община.

При издаването на Заповед № РА50-504/ 02. 07. 2019 г. Главният архитект е упълномощен на основание Заповед № СОА17-РД09-622/ 19. 06. 2017 г. на кмета на Столична община.

С ДВ. бр. 82 от 26 октомври 2012 г. е създаден нов чл. 124а от ЗУТ /в сила от 26. 11. 2012 г./, като с ал. 1 е предвидено, че разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план се дава с решение на общинския съвет по предложение на кмета на общината. По този ред се разрешава и изработването на проект за подробен устройствен план на селищно образувание с национално значение, както и на поземлени имоти извън границите на урбанизираните територии. Съгласно чл. 124а, ал. 2 от ЗУТ разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план на част от урбанизирана територия /с изключение на селищните образувания с национално значение/ в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, се дава със заповед на кмета на общината по предложение на главния архитект.

Съгласно § 124, ал. 1 от ПЗР към ЗУТ /обн. ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26. 11. 2012 г., изм. ДВ, бр. 98 от 2014 г., в сила от 28.11.2014 г., изм. и доп. ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. ДВ, бр. 1 от 2019 г., в сила от 01.01.2019 г., изм. ДВ, бр. 107 от 2020 г./ започнатите производства по изработване на общи и подробни устройствени планове, които не са приключили до влизането в сила на този закон с издаване на акт за одобряването им, се одобряват по досегашния ред. В конкретния случай производството по изработване и одобряване на процесния ПУП е заварено и по силата на изричната норма на § 124, ал. 1 ПЗР на ЗУТ е приложим редът преди изменението с бр. 82 на ДВ /в сила от 26. 11. 2012 г./. Поради това именно Главният архитект на Столична община /предвид предоставените му функции от кмета на Столична община/ е компетентният орган, който следва да възложи преработването на ПУП, попадащ в обхвата на Заповед № РД-09-50-1204/ 15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община. В тази насока е и Решение № 4443/ 22. 04. 2015 г. по адм. дело № 2126/2015 г. на ВАС.

Макар да не е прецизно посочено в обжалваната заповед, същата не представлява акт, с който се разрешава изработването на проект на ПУП, доколкото същото е разрешено с Заповед № РД-09-50-1204/ 15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община. По своята същност със Заповед № РА50-504/ 02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община се разделя административното производство, като за всеки от имотите, включени в т. 1 и т. 2 от оспорвания акт се възлага преработка на изработения проект за ПУП. Поради това, неоснователно е твърдението на оспорващото дружество, че със Заповед № РА 50-504/02. 07. 2019 г. на главния архитект на Столична община е променен предметът на административното производство. Предметът на производството е същият, като единствено е намален териториалният обхват на допуснатия за изработване ПУП, касаещ имотите, находящи се в кв. 1 и кв. 2. В тази насока

са и мотивите на Определение № 5054/28. 04. 2020 г. по адм. дело 2319/2020 г. по описа на ВАС, в които е посочено че с обжалваната заповед не се дава разрешение за изработване на ПУП, като такава е дадено със Заповед № РД-09-50-1204/ 15. 07. 2010 г. на Главния архитект на Столична община, поправена със Заповед № РД-09-50-1250/ 7. 10. 2011 г. на Главния архитект на Столична община. С посоченото Определение № 5054/28. 04. 2020 г. по адм. дело 2319/2020 г. по описа на ВАС съдът е отменил Определение № 10003/ 20. 12. 2019 г., постановено по настоящото адм. дело № 13109/ 2019 г. по описа на Административен съд – София град, като е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Не се споделят твърденията на жалбоподателите, че в оспорваната заповед липсват мотиви. Административният орган ясно е посочил съображенията, поради които се налага издаването на обжалвания акт, а именно - съществуваща възможност за самостоятелно урегулиране на поземлените имоти в кв. 1 и кв. 2, като е отразено също, че изработването на отделен проект за имотите няма да компрометира изработването на цялостния план. В конкретния случай [фирма] е депозирало Заявление с вх. № САГ17-ГР00 05210.010.2018 г. и 14.01.2019 г., в качеството му на собственик на ПИ с идентификатор 14831.6523.144 /с нов идентификатор 14831.6523.415/, ПИ с идентификатор 14831.6523.149, ПИ с идентификатор 14831.6523.90 и ПИ с идентификатор 14831.6523.89 по КККР на [населено място], като е отправил мотивирано предложение за образуване на нов УПИ I - 144, 149,89,90 „за оо” и И. при о.т. 184, м. „Германски ливади”, район „П.”. Към заявлението са приложени документи удостоверяващи правото на собственост на дружеството, скица с предложение за изменението, както и задание съгласно изискванията на чл. 125 ЗУТ и др.

Със Заявление с вх. № САГ19-Г.-1 124/15.05.2019 г. е постъпило искане от [фирма] /собственик на ПИ с идентификатор 14831.6523.146 и ПИ с идентификатор 14831.6523.114 по КККР на [населено място]/, с което дружеството е поискало двата имота да бъдат изключени от обхвата на ПУП-ПРЗ за местност „Германски ливади”, разположена северно от Софийски околовръстен път, р-н „П.” с цел самостоятелно изработване на проект за ПУП за урегулиране на имотите с предназначение за търговски обект”.

Както изрично е отбелязано в мотивите на обжалваната заповед, двете искания касаят съседни неурегулирани поземлени имоти, които се обслужват от Софийски околовръстен път с одобрен П. и от [улица] по действащ план, разположени са в югозападната част на проекта и се явяват крайни такива, като изработването на отделен проект за имотите няма да компрометира изработването на цялостния план.

Поради тази причина исканията на двете дружества са разгледани от ОЕСУТ, приети са за основателни по съответния ред, като е взето решение с оглед обезпечаване на териториалната цялост на проекта и възможността за обвързването му с П. по цялостния проект на кв. 1 и кв. 2 да се отделят в отделно производство и да се одобрят самостоятелно по реда на чл. 16 ЗУТ. Неоснователно е възражението на [фирма], че съгласно обжалваната заповед не се предвижда урегулиране на улица, разположена източно от имота на оспорващото дружество. Видно от оспорения акт,

административният орган е посочил територията, за която следва да се изработи проект по чл. 16 ЗУТ, като по отношение на този обхват важат всички предписания и извършени до този момент производствени действия. В заключението, дадено от вещото лице по приетата съдебно-техническа експертиза на стр. 13 се посочва, че между ПИ с идентификатор 14831.6523.144 /с нов идентификатор 14831.6523.415/ от една страна /собственост на [фирма]/ и ПИ с идентификатор 14831,6504.102 и ПИ с идентификатор 14831.6504.574 от друга страна /собственост на [фирма] е разположен ПИ 14831.6523.206, публична общинска собственост, земеделска територия, с начин на трайно ползване за селскостопански път, който ще бъде урегулиран по мотивираното предложение като алея. На следващо място, съгласно цялостния ПУП за м. „Германски ливади“, видно от приложената извадка /л. 51 по делото/ западно от ПИ с идентификатор 14831.6523.415 е предвидена задънена улица /тупик/ с обръщало, завършваща с о.т. 60 и продължение на юг с алея, което се установява от съдебно-техническата експертиза. Вещото лице изрично в същата е посочило, че до имотите на жалбоподателя [фирма] е осигурен транспортен достъп по регламентирани с планове за улична регулация улици.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че улицата източно от имот 256 по текста на заповедта, идентична с ПИ 14831.6504.574, която улица определя северозападната граница на плана, е заснета в кадастралната карта като ПИ с идентификатор 14831.6523.206, публична общинска собственост, земеделска територия, с начин на трайно ползване за селскостопански път. Видно е, че имотите на [фирма] са извън границите на плана по чл. 16 ЗУТ, като са послужили за словесното им определяне. Имотите на другите двама жалбоподатели К. В. и С. Н. също не попадат в обхвата на кв. 1 и кв. 2.

Съдът не споделя твърденията на жалбоподателите за несъответствие с целите на закона на обжалваната Заповед № РА50-504/02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община. Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗУТ с подробен устройствен план за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите за зелена система, на социалната и на техническата инфраструктура – публична собственост. Няма законово регламентиран размер на територията, която да подлежи на урегулиране. Ето защо неоснователно е твърдението на оспорващите лица, че урегулирането на два квартала не постига целта на закона. Според съда по-бързото процедиране на част от територията ще способства за постигане на целта на закона – урегулиране на неурегулирана до момента територия.

Установи се, че имотите на жалбоподателите [фирма], К. К. В. и С. А. Н. не попадат в териториалния обхват на кв. 1 и кв. 2, а самото отделяне и процедиране на територията в две отделни административни производства би довело единствено до по-бързо приключване на тези производства, като по никакъв начин няма да се компроментира изработването на цялостния план, тъй като територията на кв. 1 и кв. 2 е физически обособена от останалата територия в обхвата на цялостния план, предвид границата от изток на двата

обособени квартала - канала с идентификатор 14831.6523.403, който е и физическо препятствие, отделящо тази територия в обхвата на цялостния план. С обжалваната заповед се постига реализацията на основен принцип в чл. 11 от АПК за бързина и процесуална икономия, като същевременно е спазен и принципът на чл. 6 от АПК за съразмерност. Процесната заповед е индивидуален административен акт, който е благоприятен за всички заинтересовани страни, с оглед на което с него се постига единствено благоприятен краен ефект, а по този начин се реализират и основните принципи на АПК за съразмерност, бързина и процесуална икономия.

Поради изложените аргументи оспорваната Заповед № РА50-504/ 02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община представлява законосъобразен административен акт, поради което жалбите срещу същия следва да бъдат отхвърлени.

При този изход на делото, основателна е претенцията на представителите на ответника и на заинтересованите страни за присъждане на направените по делото разноски. Ето защо жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на Столична община направените по делото разноски за юрисконсулт, като при определяне на размера съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника – юрисконсулт и броя на проведените съдебни заседания, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Следва да бъде уважена претенцията и на заинтересованите страни. От представените по делото доказателства се установява, че заинтересованата страна М. И. е направила разноски в размер на 900 /деветстотин/ лева за адвокатско възнаграждение, а [фирма] е направило разноски в размер на 2000 /две хиляди/ лева, от които 200 /двеста/ лева – внесен депозит за вещо лице и 1800 /хиляда и осемстотин/ лева – заплатен адвокатски хонорар. От представените по делото доказателства се установява също, че [фирма] е направило разноски в размер на 1100 /хиляда и сто/ лева, от които 500 /петстотин/ лева – внесен депозит за вещо лице и 600 /шестстотин/ лева – заплатен адвокатски хонорар. Установява се също, че заинтересованите страни Г. Д. Л. и Ц. Д. П. са направили разноски в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева за заплатен адвокатски хонорар, които също следва да бъдат заплатени.

По изложените съображения и на основание чл. 172 от АПК, Административен съд - София град, 29-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбите на [фирма], на К. К. В. и на С. А. Н. срещу Заповед № РА50-504/ 02. 07. 2019 г. на Главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА [фирма], К. К. В. и С. А. Н. да заплатят на Столична община сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА [фирма], К. К. В. и С. А. Н. да заплатят на [фирма] сумата от 2000 /две хиляди/ лева, представляваща направените разноси в съдебното производство.

ОСЪЖДА [фирма], К. К. В. и С. А. Н. да заплатят на [фирма] сумата от 1100 /хиляда и сто/ лева, представляваща направените разноси в съдебното производство.

ОСЪЖДА [фирма], К. К. В. и С. А. Н. да заплатят на Г. Д. Л. и Ц. Д. П. сумата от 450 /четирисотин и петдесет/ лева, представляваща направените разноси в съдебното производство.

ОСЪЖДА [фирма], К. К. В. и С. А. Н. да заплатят на М. Б. И. сумата от 900 /деветстотин/ лева, представляваща направените разноси в съдебното производство.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: