

Протокол

№

гр. София, 21.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3355** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Д. К. П., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. П. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник сектор „Незаконна миграция“ към СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 06.04.2023 г.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Не поддържам инкорпорираното в жалбата искане за незабавно освобождаване на доверителя ми, тъй като лицето вече се прибра в страната на произход. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям четливо копие от подадената жалба, както и моля да приемете като доказателства по делото НП от 2021 г., 2022 г., АУАН и документи за плащане на наложените глоби, които са били наложени на моя доверител във връзка с просрочване правото на пребиваване. Ще коментирам така представените

доказателства по съществува на спора. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Считам, че представените в днешното с.з. доказателства въпреки, че не са в пряка връзка с предмета на настоящия спор, не възразявам да бъдат приети по делото, но само за сведение. Останалите писмени доказателства, които са представени с жалбата, моля да се приемат. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Тъй като в жалбата не се съдържат данни за това, че жалбоподателят оспорва компетентността на органа издал процесната заповед, моля да отделите спорното от безспорното, а именно, че органът, който е издал процесната заповед е компетентен да я издаде. Моля да се приеме, че процесната заповед е издадена от компетентен орган.

Адв. П. /реплика/ – По преценка на съда, съдът служебно проверява валидността на издадената заповед с оглед на доказателствата, които са представени за наличието на компетентност за издаващия орган.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да се приемат всички доказателства от АП, както и днес представените от адв. П.. Проверката за компетентност на органа издал оспорения акт е част от проверката за неговата законосъобразност, поради което според настоящия състав на съда не подлежи на приемане за безспорно обстоятелство при отделяне на спорните от безспорни факти по делото, а ще бъде обсъдена в акта по същество на спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 06.04.23г., както и днес представените от адв. П. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да отмените обжалваният акт. Считам, че не са били налице материалноправни предпоставки за издаването на тази заповед за задържане. Доверителят ми не е имал намерение да се укрива, това е лице, което от години е в България, студент последен курс в Техническия университет, живее в студентско общежитие и редовно е посещавал лекции. Не е имал и намерение незаконно да пребивава на територията на РБ. Факт е, че някои дни преспива при приятелката си, но редовно посещава студентското общежитие, където е можело да бъде открит. Изобщо не са обсъдени алтернативи на мярката „Задържане“. Имал е валиден международен паспорт, който му е конфискуван от дирекция „Миграция“, имал е и средства, с които би могъл да заплати гаранцията си. Предишните години с него е установен следния модел на действие: той винаги закъснява с това да си поднови пребиваването, защото Техническия университет тези удостоверения, които ги

издават по тяхна схема доста късно. Налагани са му глоби, той ги плаща, и с плащането на тези глоби той е разчитал, че абсолютно всичко с неговото пребиваване е било наред. Това се е случило 2021 г. – 2022 г. Причината да ескалира ситуацията през 2023 г. за мен е абсолютно неизвестна, както виждате той се прибра доброволно. От 08.04.23 г. той е в К., доброволно. Не е искал да създава никакви пречки и прочие. Защо е бил задържан, лично за мен е прекомерно действие от страна на „Миграция“ с оглед на всички тези установени обстоятелства. Задържането обезпечава една заповед за връщане, за която при връчването му не е ясно дали е използван преводач и не е ясно дали му е връчвано копие. Той лично от стари заповеди копия не разполага. По тези причини и по тези, които съм изложил в жалбата, моля да отмените издадения административен акт. Не претендирам разноски.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесната заповед е правилна, мотивирана и законосъобразна, като в нея са посочени, както правните, така и фактическите основания за издаването. Мотивите се съдържат и в заповедта, като същите се препращат и със докладна-записка от 22.03.21 г. по описа на отдел „Миграция“. В самата докладна-записка се съдържат данни, че чужденецът не е могъл да бъде намерен на адреса, където е пребивавал в Студентски град, а именно в [жилищен адрес]. Не е открит там, правени са многократни опити за да бъде открит и не е бил установен от служителите на „Миграция“. Това е послужило именно да се издаде процесната заповед, както и като основание за издаването е и другата заповед, която е наложена по ЗЧРБ, а именно връщане в страната на произход. Всичко това обосновава издаването на заповедта, поради което моля да я оставите в сила. Представям писмени бележки от колегата В., които заявявам, че поддържам, с копие за насрещната страна. Претендирам на основание чл. 143, ал. 3 от АПК юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, което да бъде определено в минимален размер съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Моля да оставите процесната заповед в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР