

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4459** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Й. Е. чрез АДВ. Е. М. - П. И АДВ. Т. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Поддържам изцяло изложеното в жалбата. Считам, че РА е неправилен и незаконосъобразен по съображения, изложени в жалбата. В решението административният орган е посочил, че дружеството „ЛЕДЖЕНДАРИ БИЛД“ ООД, видно от справка от Агенцията по вписванията се управлява „заедно и поотделно“ със съдружник И. Д. В.. Освен жалбоподателя и към настоящия момент в Търговския регистър дружеството, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя по чл.19 ДОПК се управлява от П. Е. и от съдружник И. Д. В.. В тази връзка не е установено как и по какъв начин административният орган е достигнал до извода, че отговорността по чл.19 ДОПК следва да бъде реализирана само за лицето П. Е.. Безспорен факт е, че в издадения РА са описани два РА, но в приложената по делото административна преписка няма данни как и на кого са връчени тези РА. В тази връзка моля да отмените РА. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорения РА. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно чл.161 ДОПК във връзка с наредбата за адвокатските възнаграждения при размер на интереса, който е оспорен в размер на 19 326,16 лв. По отношение на направените в днешното съдебно заседание възражения, не се направиха доказателствени искания по отношение на връчването на ревизионните актове. Считам, че е без значение обстоятелството на кого са връчени ревизионните актове. Важното е, че са влезли в сила, както е ирелевантно факта, че има друго лице, което е управител на дружеството за чиято отговорност е ангажирана отговорността по чл.19 ДОПОК на П. Е.. Тази отговорност е солидарна и субсидиарна и не е пречка да се насочва такава отговорност към всеки един от управителите. Изцяло се позовавам на мотивите, изложени в решението.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: