

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1108** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа:

ИЩЕЦЪТ – К. Т. П. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. И. Д., с пълномощно на л. 21 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. Д. К., с пълномощно на л. 49 от делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ИВА ЦАНОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно призована. Не се явява. Постъпила е молба.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба ведно с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 16.3.2021 г. на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 18.3.2022 г., в което е обективиран проектодоклад по делото, но по който е направено възражение от ответника, посочен е предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника от 21.4.2022 г.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 9.5.2022 г., с която моли да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване с документи, които са нужни за отговор на

поставените задачи.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Не възразявам по проектодоклада. За мен е неоснователна молбата за неговата промяна от страна на ответника, както и искането на вещото лице да събира доказателства в полза на една от страните. По делото са представени официални документи като и такива за констатация, но предоставям на съда. Да се приемат представените доказателства. Представям заверени копия на служебна книжка с допълнителни вписвания в нея, с препис за насрещната страна. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

Ю.. К.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора ни. Поддържам и становище във връзка с проектодоклада на съда. С мен се свърза вещото лице и сподели, че намира за естествено в рамките на допуснатата експертиза да направи съответните справки, както и че е възможно да дойде в МОСВ за проверка на място. По делото има, а и представям отново за сведение на съда един фиш, заверен с вярност за оригинала, ведно със заповед № 810/23.7.2020 г. за изплащане на начисления за отпуск на служителя. Да се приемат представените доказателства.

Прокурорът: Нямам възражения по доклада на съда. Да се приемат представените доказателства, както и днес представените от страните документи. Не възразявам по искането на вещото лице за издаване на съдебно удостоверение.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените документи, представени от ищеца и ответника с исковата молба и отговора на исковата молба, както и днес представените от пълномощника на ищеца доказателства – заверено копие на служебно книжка, както и за сведение на съда решение № 2126/30.3.2022 г. на АССГ по дело № 775/2022 г., влязло в сила на 16.4.2022 г., и справка от начисления и удържки, представена от ответника, за изплатени суми за м. август 2020 г.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ констатация на копие от служебна книжка с оригинал на същата представен от ищеца по делото и **УСТАНОВИ**, че същата е идентична с отразен последен запис. В същата са анулирани записите след прекратяване на служебните правоотношения на ищеца, както и съдебните решения, с които се отменя заповедта.

СЪДЪТ ВЪРНА същата на жалбоподателя.

СЪДЪТ ИЗВЪРШВА констатация с трудовата книжка с представеното по делото копие на К. Т. П., издадена от [фирма], [община], обл. Б., в която от стр. 6 до стр. 23 вкл. са налични записи за трудово правоотношение със [фирма] на жалбоподателя и други отбелязвания. Идентично е съдържанието с представеното копие.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на стр. 26 в оригинала на трудовата книжка е наличен печат за 1.3.2005 г. за 46 дни – период, който е извън исковия. Препис от тази страница не е приложен към исковата молба, предвид че е неотносим.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице, което да й послужи пред НОИ и Бюрото по труда, откъдето да се снабди с информация и документи за периода 23.7.2020 – 13.1.2022 г. ищецът К. Т. П., с ЕГН [ЕГН], работил ли е по трудово или служебно правоотношение и ако да, в кои периоди.

УКАЗВА на вещото лице да извърши справка на място при ответника, който да

представи платежни документи, ако има такива, различни от вече представените по делото във връзка с направените претенции.

ОБЯВЯВА проектодоклада за окончателен такъв, като допълва същия в частта за правната квалификация на предявения иск, предявен за неизползван платен отпуск за периода на прекратяване на служебното правоотношение на ищеца, по следния начин: „...във връзка с решение на СЕС по съединени дела С-762/2018 и С-37/2019 г.“

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 5.10.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: