

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12117** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ Б. Ч/З П. Д. К., редовно призван, се представлява от Д. К. – председател и от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ ДУНАВСКИ РАЙОН ГР. П., редовно призван, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ Е. Ч/З УПР. И. Й., редовно призвана, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото и адв. Т., който представя пълномощно.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от оспорващия от 04.03.2021 г. с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ЗС от 24.03.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 25.03.2021 г. от пълномощника на оспорващия, с приложени към нея доказателства и молба от 12.04.2021 г. от председателя на Сдружение „Б.“.

ДОКЛАДВА писмо от Директора на дирекция „Правна“ МОСВ, с приложено към него определение на АС Монтана.

Адв. К. - Поддържам жалбата и последващите молби уточнения. Поддържаме искането за СТЕ.

Адв. Д. – Считам, че жалбата е недопустима и делото следва да бъде прекратено. Липсва правен интерес на жалбоподателя. Представям актуално състояние, от което е видно, че целите на сдружението са: стимулиране по улова на пъстърва. Не са налице предпоставките на чл. 147 от АПК. Поради липса на правен интерес, моля делото да бъде прекратено.

Адв. Т. - Трите основни типа ВЕЦ биват: деривационен, високонапорен и руслов тип. Най-щадящият е русловия тип, какъвто е и ВЕЦ О. 9, при който не се осъществява по никакъв начин задържане на водата. В него се изгражда проход, чиято цел е да осигури безпрепятственото възпроизвеждане на рибата. Тези рибни проходи се изграждат по европейски стандарт. Настоящият ВЕЦ е изграден по такава технология. Присъединявам се към становището на колегата за липса на правен интерес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Моля да не приемате искането. Що се отнася до това дали вредят Вец-овете или не трябва да се отбележи, че езерото се източва, спират да работят турбините, а що се отнася за рибните проходи няма стандарт. Трябваше да има Наредба за рибните проходи, но тя не е приета. В България басейновите рибни проходи не функционират. Искам да кажа, че в целите на Сдружението е записано и опазването на околната среда.

Адв. К. - Има практика на ВАС за правния интерес на Сдруженията. В случая в целите на сдружението е записано и опазване на околната среда, поради което искането е неоснователно.

Адв. Д. - Има и други такива сдружения, които се борят за защита на природата. Сдружение „Б.“ не е единствено, но се получава така, че това сдружение се чувства длъжно, че е в правомощията му да обжалва всеки един акт, на който и да било административен орган, свързан с околната среда, в конкретния случай с използване на воден източник. Зелената сделка в Европа насърчава производство на електроенергия от водни източници. България разполага с един сериозен ресурс, поради което е този ресурс следва да бъде оптимизиран. Това дава възможност за евтина електроенергия. Когато говорим за липсата на правен интерес именно това имаме предвид – рибата е едно а производството на електроенергия е друго.

ПРОКУРОРЪТ – С оглед предоставеното актуално състояние от ответника считам, че е налице правен интерес.

По възражението за недопустимост на жалбата, поради липса на правен интерес СЪДЪТ ще се произнесе в ЗЗ.

Адв. Д. – Считам, че жалбата е непълна. Не е приложено писмото, с което е връчено писмото на РИОСВ – В.. Не е приложени и писмото, с което е връчено оспореното решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Във втората си молбата сме оттеглили доводите си за незаконосъобразност, свързани с писмото на РИОСВ В.. Това писмо има характер на друг индивидуален административен акт и е предмет на друго производство.

Адв. Д. - Във връзка с днес представеното решение на АС Монтана, считам че съдът не е обвързан с мотивите изложени в него. Не сме в такава процедура пред настоящият съд. Поддържам вече изразеното писмено становище за СТЕ. Моля да не бъде допускана.

По доказателствата,  
СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата, както и писмените доказателства приложени към молбата на оспорващия от 25.03.2021 г.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА приложеното по делото Определение № 198/27.04.2021 г. на АС Монтана.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на писмото, с което оспореното решение е изпратено на оспорващия, тъй като същото се намира на стр. 12 по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на доказателства за връчване на писмо изх. № 2587/02.10.2019 г. на директора на РИОСВ М. на оспорващия.

ДОПУСКА изслушване на заключение от СТЕ, със задача формулирана в молбата на оспорващия от 04.03.2021 г. /143 л. от делото/.

НАЗНАЧАВА за ВЛ Г. А. Г. 0887/259-917.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от оспорващия в 7-дневен срок от днес.

За изслушване на заключението по допуснатата СТЕ,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2021 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ВЛ да се призове след прилагане по делото на внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: