

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9545** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Ф. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ директор на Б. дирекция „Дунавски район”– редовно призован, представлява се от юрк. Х., с представено днес пълномощно.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.  
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в административната преписка.  
СЪДЪТ счита, че спорът по делото е изяснен от неговата фактическа страна, поради

което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да обявите обжалвания административен акт за нищожен, алтернативно да го отмените, като неправилен и незаконосъобразен. Нищожността се претендира на основание на това, че административният акт не е издаден от компетентен административен орган. Същият е и незаконосъобразен, тъй като условието, при което е издадено разрешението за водоземане е монтиране на водомер за измерване на черпени водни обеми за разрешените цели. Наличието на монтиран и пломбиран водомер е задължително условие, без което не се разрешава водоземането. Жалбоподателят не е извършил водоземане и следователно не дължи такса. Липсата на пломбиран и монтиран водомер е безспорно установен факт между страните по делото, който не се оспорва от ответната страна. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. Х.: Моля съдът да отхвърли подадената жалба. Считам, че аргументите на процесуалния представител на жалбоподателя са неоснователни и недоказани. На първо място чл. 195б от Закона за водите регламентира на кого е предоставено правомощието да издава акт за установяване на публично държавно вземане. В началото на самия акт са посочени правните основания за неговото издаване. Лицето, подписало се за издател всъщност е директорът на Б. дирекция „Дунавски район“, чието е и правомощието да издава такъв акт за установяване на публично държавно вземане и в този смисъл считам, че възражението за нищожност е неоснователно. Отделно от това по отношение на размера на претендираната такса подробни аргументи са развити в становището, изпратено на съда, заедно с цялата административна преписка, което поддържам изцяло. Посочвам, че в разрешителното е вменено задължение на титуляра да заплаща такса за водоземане ежегодно към 31 януари. Дори само на това основание жалбоподателят е следвало да заплаща годишно тази такса. Възразявам относно размера на разноските, които се претендират от жалбоподателя.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: