

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – К. Л. Д., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. И. И., с пълномощно по адм.д. № 509/2024 г. на ВАС на лист 4.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В. Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. К. К., редовно призована, явява се лично, представила заключение на 26.11.2024 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-оценителна експертиза, постъпила на 26.11.2024 г. изготвена от вещото лице С. К., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. И.: Моля да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да се изслуша вещото лице по изготвената експертиза.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-оценителна експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. К. К. – 61 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Какви са ограниченията, които процесният имот придобива след така обезщетеното сервитутно право?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В рамките на сервитута няма право да се строи и да се засажда висока дървесна растителност. Територията е земеделска и в нея не може да се строи.

АДВ. И.: Това е от гледна точка на ползването, а в случай на разпореждане, би ли се отразило това на продажната цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разглеждайки го като земеделска земя, считам че не би се отразило, тъй като собственика може да си засажда.

АДВ. И.: Тя е земеделска земя, но когато собственика има пълно право върху нея, може да поиска да я вкара в регулация. След сервитута има ли такова право?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е някаква бъдеща хипотеза.

АДВ. И.: Все пак трябва да има някакво реално обезщетение на хората, които реално не могат да си ползват земята.

СЪДЪТ: Реалното обезщетение знаем как се определя, закона ни е дал начин на определяне.

АДВ. И.: Може да се случи, но може и да не се случи в бъдеще.

АДВ. И.: Моля пак да посочите какво е реалното обезщетение за процесния имот?

АДВ. И.: По принцип за мен първият вариант, който давам е по-реалният, но съм дала и втори вариант, при който използвам абсолютно всички сделки, с които съм се запознала.

АДВ. И.: При втория вариант имало ли е сделка, която е имала за предмет прехвърляне на имот с отчужден сервитут или някакво друго ограничено външно право?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря в момента. Мисля че няма такава сделка.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считам за прекалено ниска оценката, но не възразявам да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Включили сте в експертизата договори, които е изповядвала Столична община. Една част от договорите са за други земища, а не за процесното

землище на [населено място].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че землищата са в района на Столична община към момента и за мен са релевантни, независимо че са от съседното землище. Това са Л., К. и Нови Искър, всичките те граничат със [населено място] и са на територията на Столична община.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Но не са в същото землище.

АДВ. И.: Моля да имате предвид, че колегата говори за земи от пета категория, а тук става въпрос за земя от четвърта категория.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Те са трета категория, не са пета по договорите, а въпросният имот е четвърта категория.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те по продуктивност дават една и съща стойност.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Освен това, два от имотите са публична собственост, не са частна собственост, така са отразени. Това дава ли отражение, освен че са в друго землище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Землищата всъщност са съседни, но района е Столична община, район Нови Искър, а всичките тези землища се намират в район Нови Искър. По тази причина считам, че са сходни и могат да бъдат използвани като аналози.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Предвид използването на аналози, които са за друго землище, оспорвам експертизата и възразявам същата да бъде приета.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира че вещото лице е изпълнило задачата, поради което експертизата следва да бъде приета като доказателство по делото, като преценка ще бъде извършена при решаване на делото по същество.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 784,00 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващата следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 284,00 лева за изготвената експертиза.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 784,00 лева, като за внесените 500,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващата, чрез процесуалният и представител в 7-дневен срок от днес да довнесе още 284,00 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Представям като доказателство извадка от Кадастралната карта и Кадастралният регистър за имотите, които са ползвани от вещото лице при изготвяне на заключението, от които е видно, че същите се намират в друго землище, а не в землището на [населено място], в което е процесният имот.

АДВ. И.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети днес представените от процесуалния представител на заинтересованата страна извадки от Кадастралната карта и Кадастралния регистър.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на заинтересованите страни извадки от Кадастралната карта и Кадастралния регистър.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата като основателна. Моля за срок за представяне на писмени бележки, в които да изразя по подробно становище относно настоящия казус. Претендирам сторените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Уважаема госпожо председател, в случай, че измените обжалваният административен акт и присъдите адвокатски хонорар и при положение, че той е прекомерен, моля същото да бъде отчетено във вашето решение. Възразявам срещу експертизите. Считаю, че обжалваният административен акт е правилен и законосъобразен, издаден при спазване на законовите предпоставки и моля за неговото потвърждаване. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: