

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2165** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП-С. – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

В залата се явява адв. А., процесуален представител на жалбоподателя, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ разяснява извършените до момента процесуални действия.

Адв. А. – Не възразявам. Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Смятам че има преобезпеченост и в тази връзка представям допълнително доказателства за 4 имота на дружеството, съобщения за местни данъци и такси в които е посочено само данъчна оценка на имотите. Върху тези недвижими имоти има наложна възбрана.

Юрк. П. – Процесния случай е за налагане на възбрана на МПС.

Адв. А. – Има друго постановление за същото вземане до същия размер и същото вземане с което е наложена възбрана - има за увеличен размер, който включва и настоящото дело. Не разполагам с акта. Обжалва се отделно, има друго образувано дело. По настоящото дело се представят доказателства за притежаваните от страна на дружеството за недвижими имоти и чиято данъчна оценка е над 10 милиона лева. Смятам, че няма обезпечителна нужда, понеже дружеството притежава имоти на висока стойност, с което може да си гарантира вземанията, независимо, че не е наложена възбрана върху тях. Ние лично предлагаме възбрана да ни се наложи, а не запор на МПС, или да се сведе запора на МПС до две които обезпечават размера по това постановление и това решение на НАП. По мои данни наложеното обезпечение е около 60 хиляди лева, не разполагам с доказателства в момента. Няма да соча други доказателства и не разполагам с доказателствата. Във връзка с разпределението за доказателствена тежест, която ми е указано да представя размера на запорираните средства по банковите сметки на жалбоподателя няма да соча.

Юрк. П. – Нямам доказателствени искания. Относно застрахователната стойност на автомобилите ще взема становище по същество. Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ВРЪЩА на процесуалния представител на жалбоподателя съобщението от СО адресирано до него за дължимия данък и такса битови отпадъци за 2018 година за имоти на [фирма] в които се съдържа тяхната данъчна стойност като неотнормими към правния спор, тъй като няма данни тези имоти да са възбранени. Такова доказателство не се представи. Само по себе си настоящото доказателство не установява нищо, освен това, че дружеството е уведомено, че дължи данък и ТБО. Нито има твърдения в жалбата, нито са представени никакви доказателства за относимост на тези недвижими имоти за обезпечаване на вземането.

Връща доказателството като неотнормимо към правния спор.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. А. – Моля да бъде отменено обжалваното решение като незаконосъобразно по съображения изложени в жалбата за неговата неправилност. Предмет на разглеждане от страна на директора на ТД на НАП в качество му на контролен орган спрямо действията на публичния изпълнител е издаденото постановление от публичния изпълнител постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Когато е сезиран с жалба той следва да съобрази изложените с жалбата доводи по отношение на пороците на самото постановление. Не може по повод на тези възражения за незаконосъобразност на самото постановление да санира неговите пороци чрез решението си - това не е даденост на конкретния орган по същество а е контролна дейност. едва в решението на директора на ТД на НАП се появяват периоди размери на задължение основания на задължения, което липсва в обжалваното постановление на публичния изпълнител. В самото обжалвано постановление липсват мотиви, не са преписани мотиви и от мотивираното искане с

което следва да бъде сезиран публичния изпълнител, Защото изискването е да бъде сезиран с мотивирано искане. Липсват мотиви, то още публичния изпълнител е следвало да остави без уважение отправеното искане за налагане на обезпечителни мерки. Видно от преписката, която е приложена по делото в самото мотивирано искане до публичния изпълнител липсват мотиви. Дори само на това основание е следвало да бъде отменено постановлението. По повод на направени възнаграждения за прекомерност и представените доказателства за това, контролиращият орган е следвало ако не да отмени изцяло, то поне да сведе обезщетението до размер, който е обезпечава публичния интерес и не засяга дейността на дружеството. Не може да се счита за основателно и това, че едно запориране на самото МПС и то остава в държане и ползване от лицето, защото с това се запазва само правото на ползване, но не и разпореждане при положение, че публичният интерес е обезпечен. В настоящото производство, в което е представено доказателство, макар върнато, когато се установява, че дори само със стойността на един недвижим имот може да се гарантира публичния интерес изцяло неоснователно е решението с което е оставено в сила постановлението. Считаю, че възбраната на недвижими имоти е най-добрата обезпечителна мярка. По мое мнение разумната мярка е възбрана върху недвижими имоти. По делото не са събрани доказателства. Три са постановения, но в момента съм с папката по другото дело и не разполагам с тях и не мога да ги предоставя на съда. Моля да ми се предостави възможност да представя писмени бележки в които подробно да изложи съображения си и доказателствени искания, такива тъй като в днешното съдебно заседание не разполагах с никакви доказателства освен съобщението от данъчна служба.

Юрк. П. – Моля да постановите решение с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Процесното решение е правилно и законосъобразно по съображения, изложени в писмени бележки, в които съм дава становище относно застрахователната стойност на двата броя МПС, както сте изискали в разпореждане. Считаю, че към момента на налагане на запора на МПС публичният изпълнител правилно е преценил наличието на основание, действал е законосъобразно и въз основа на мотиви дадени от ревизиращите органи. Няма как да изложи други мотиви за налагане на мерките. Относно искането желанието на насрещната страна за замяна на мерките - имало е такава възможност и е следвало да се направи по-рано на този етап, няма как да се заменят. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. А. – Ще се отмени ли хода по същество, за да може процесуално законосъобразно да се вземе отношение по това, което е била задължена насрещната страна в днешното съдебно заседание. Да се отмени хода по същество. Ще изразя искане с писмени бележки. Ще направя обосноваване на писменото доказателство, което представих и други обосновки ще представя.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: