

Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4255** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Д. К., редовно призован, не се явява и не се представлява. От адв. Б. - процесуален представител на жалбоподателя, е постъпила молба за невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява то да се гледа в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ ТД НА НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от адв. Б. – процесуален представител на жалбоподателя от 07.06.2023 г., в която заявява, че поддържа жалбата, запозната е с ап, не възразява да се приеме със становище по съществуването на спора.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА договор за правна защита и съдействие с изявление за плащане.

ПРИЕМА приложно писмено доказателство – удостоверение от Алианс България към жалбата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДОКЛАДВА писмо от адв. Б. – процесуален представител на жалбоподателя от 07.06.2023 г., в частта по т. 5, съдържаща изявление по същество.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че изложените в същата аргументи са несъстоятелни. Задълженията не следва да се отписват по давност или са погасени, доколкото касаят данъчно-осигурителни декларации за 2013 г., срокът за доброволно обжалване на които, е до края на април месец 2014 г. Давността започва да тече на 01.04.2015 г., но към декември 2015 г., но към декември месец 2019 г. са наложени обезпечителни мерки, с които на осн. чл. 171, т. 5 от ДОПК сесията е спряна, преди да изтичане на 5 годишна давност. Постановлението е връчено на органите на МВР. Що се отнася до наложените обезпечителни мерки, които същите оспорват, те са наложени върху актив, който най-малкото обременява и възпрепятства длъжника, същият има и банкови сметки, но публичният изпълнител е преценил, че запора върху същите би въздействал много по-благоприятно, отколкото запора на МПС. Обезпечителните мярка не възпрепятстват длъжника да използва длъжника да ползва МПС. Самата обезпечителна мярка по никакъв начин не възпрепятства да използва същите за своята дейност. Единственото ограничение е разпореждането със същия актив. Това е единствения актив на длъжника. Ето защо считам, че така изложените мотиви за незаконосъобразност на постановлението за налагане на обезпечителни мерки са несъстоятелни. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение, като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: