

Протокол

№

гр. София, 25.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8248** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно призован, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „МЕМО ЛОГ“ ЕООД чрез АДВОКАТ В. И. – редовно призован, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и отговора.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

Юрк. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Адв. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Д.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и да постановите решение, с което да потвърдите изданието от АПИ електронен фиш като законосъобразен. Подробни съображения за това съм изложил в касационната жалба. Моля да ни присъдите разноски в размер на 100 лв. представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И.: Моля да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно и да отхвърлите касационната жалба, като неоснователна и недоказана. Съображения за това сме изложили в отговора на касационната жалба. Недопустимо е издаване на електронен фиш на основание чл. 179, ал. 3 от Закона за движение по пътищата при условията на чл. 189ж от ЗДвП и нормите на чл. 179, ал. 3б ЗДвП имат различно съдържание. В конкретния случай при условията на чл.179 ЗДвП се издава акт и в следствие НП. В случая сме приложили доказателства, че за същото нарушение има издаден акт за установяване на административно нарушение и в следствие е издадено НП на водача на МПС. НП е обжалвано и има влязъл в сила съдебен акт и недопустимо е издаване на последователни актове. Отделно от гореизложеното на самостоятелно основание има и други основания за недопустимост на изданието електронен фиш и за правилността и законосъобразността на съдебното решение. Административнонаказващият орган не доказа местоположението на контролното устройство и мястото на нарушението. Посочено е, че това съответства на приблизителен километър 50+427 от път А -6 на АМ „Европа“, което е недопустимо да говорим за приблизителен километър. На път А- 6 АМ „Европа“ до момента няма километър 50+427, като също и към 14.09.22г. не е имало и това доказателство е приложено като доклад от 17.02.2023г. на началника на Областно пътно управление. Представям писмени бележки. Претендираме разноски, за което представям списък.

Прокурорът: Моля да уважите решението на СРС и да оставите без уважени касационната жалба като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: