

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3945** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД МИТНИЦА „Б.“, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпило писмено становище от юрисконсулт К. във връзка с поисканите доказателства от страна на жалбоподателя, с което се възразява срещу изготвяне на преюдициално запитване по делото, като въпросите са преценени като неотнормими към предмета на делото.

ДОКЛАДВА, постъпила молба от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от 20.11.2023 г., с която изразяват становище, че нямат възражения по даване ход на делото; поддържат искането си за отправяне на преюдициално запитване; не възразяват да се приеме стандартът на български език, ако бъде представен; поддържат искането си да не се уважава искането за разпит на свидетел; изразяват становище по същество на

делото, като към същото е представено пълномощно, фактури за защита и със същото е направено искане за разноси, с приложен списък за разноси.

Юрисконсулт К.: Представям превод на стандарта BS EN 10204:2004, с препис за другата страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото представения писмен документ.

По отношение на искането за разпит на свидетел, **СЪДЪТ** намира, че не следва да бъде допускано, тъй като спазване на процесуалните изисквания се установява с писмените доказателства, които са приложени към административната преписка.

СЪДЪТ счете, че не следва да бъде допускано искането за изготвяне на преюдициално запитване, като по всичките въпроси, които са поставени в молбата, съдът ще се произнесе в акта си по делото.

С оглед становищата на страните, **СЪДЪТ**,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на свидетел.

ОТХВЪРЛЯ искането за изготвяне на преюдициално запитване.

Юрисконсулт К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите Решението на Директора на ТД Митница – Б., като правилно и законосъобразно. По безспорен начин се установява, че сравняване между сертификата Mill Test, съгласно стандарта представен с митническата декларация, /неправомерно издаден от „GALVA METAL“ - Република Турция/ и сертификатът от производителя „CONTROL TEZGAN“ представен в по-късен етап, се установяват разлики и несъответствия в химичния състав, липсващ в съдържанието алуминий. Съгласно стандарта представен в днешно съдебно заседание, който е преминал тест за сертификат, категорично и ясно е написано в т. 3.1, че се издава от производителя. В конкретния случай е Quality control от TEZGAN, който е представен в по - късен етап.

В конкретната митническа декларация, липсващ е алуминий и се класира различно по ТАРИК. На този вид е била налична непреференциална квота. Независимо, че определената квота има прехвърлени количества и не е била изчерпана, тарифните квоти се управляват от Европейската комисия и от държавите - членки в съответствие със системата за управление на тарифните квоти, предвидени в чл.49, чл.59 от Регламента за изпълнение 2015/2447. Количествата за всяка тарифна квота се разпределят от Комисията, въз основа на получени искания за ползване на въпросната

тарифна квота, по хронологичен ред на датата на приемане, в съответната митническа декларация. Към настоящия момент, не ни е известно „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ да е подал искане за използване на количества по квотата. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение по списъка за разноските на другата страна. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: