

РЕШЕНИЕ

№ 5600

гр. София, 20.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **1185** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на С. Д. Ш.-К., ЕГН [ЕГН], срещу ревизионен акт № [ЕГН]/15.06.2011 г., издаден от В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден в обжалваната част с решение № 123/19.01.2012 г. на директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” /”О.”/ – [населено място] (дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], считано от 01.01.2013 г.).

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения ревизионния акт, в частта на допълнително определени задължения общо в размер на 21 520,92 лв. Изложени са твърдения за погрешно определено начално салдо на разполагаеми парични средства към 01.01.2004 г. и неправилно определен размер на приходите и разходите на оспорващата за ревизираните периоди. Посочено е, че като не са взели предвид представените доказателства за сключени договори за заем с физически лица и за поети разходи за пътуванията на жалбоподателката в чужбина, ревизиращите органи неправилно са определили размера на приходите и разходите за ревизираните периоди и съответно са изчислили погрешен паричен поток. Твърди се, че оспорващата не е представила в хода на ревизията доказателства за получени заеми от физически лица, тъй като погрешно е приела, че следва да представи единствено договори за заем сключени с банкови институции. В съдебното производство

жалбоподателката се представлява от адв. П., който изразява подробни съображения за незаконосъобразност на РА в представени по делото писмени бележки и претендира присъждане в полза на жалбоподателката на направените по делото разноски.

Ответната страна – директорът на дирекция ”О.” – [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. М., изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На основание заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1101308/ 01.02.2011г., издадена от В. С. М., началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на С. Д. Ш.-К. за определяне на задълженията за данък по чл. 35 от ЗОДФЛ (отм.) за периодите от 01.01.2004 г. до 31.12.2006 г. и данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2007 г. до 31.12.2009 г. ЗВР е връчена на лицето на 11.02.2011 г., а издателят ѝ е оправомощен със заповед № РД-01-6/04.01.2010 г. на директора на ТД на НАП - С..

За резултатите от ревизията е изготвен ревизионен доклад № 900236/19.06.2009 г., връчен на ревизираното лице на 02.10.2009 г. Срещу РД е подадено възражение вх. № 94-С-547/01.06.2011 г., с което са представени допълнителни писмени доказателства. Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство РА № [ЕГН]/15.06.2011 г., издаден от В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., оправомощена със заповед за определяне на компетентен орган № К 1101308/11.04.2011 г., издадена от органа възложил ревизията. В резултат на проведеното ревизионно производство, с РА са определени задължения за довносяне общо в размер на 21 520,92 лв., в т. ч. задължения за данък върху общия доход по чл. 35 от ЗОДФЛ (отм.) и по чл. 48 от ЗДДФЛ – общо в размер на 14 063,09 лв. и лихви в размер на 7 457,83 лв.

С ревизионния акт и ревизионния доклад е констатирано следното:

В отговор на връчени в хода на ревизионното производство искания за представяне на документи и писмени обяснения от ревизираното лице са представени документи и декларации за получени доходи от трудови правоотношения - от [фирма] за периода 01.01.2004 г. - 31.12.2009 г. и от [фирма] през 2009 г., както следва: за 2004 г. – в размер на 1 396,20 лв.; за 2005 г. - в размер на 1 707,41 лв.; за 2006 г. – в размер на 1 831,90 лв.; за 2007 г. – в размер на 2 078,56 лв.; за 2008 г. – в размер на 2 587,46 лв.; за 2009 г. – в размер на 3 107,84 лв., или общо в размер на 12 709,37 лв. Декларираните данни са потвърдени при ревизията.

Представени са доказателства за доходи от извън трудови правоотношения, съответно: от упражняване на свободна професия, както следва: за 2004 г. от „Фондация Сатирик” в размер на 1 260.00 лв. и от Драматичен куклен театър Х. в размер на 175.00 лв.; за 2005 г. от „С.” в размер на 250.00 лв. и от [фирма] в размер на 1 000.00 лв.; за 2006 г. от [фирма] в размер на 164.91 лв.; за 2007 г. от [фирма] в размер на 247.17 лв., от Б. в размер на 175 лв., от [община] в размер на 150,00 лв.; за 2008 г. от Б. в размер на 300,00 лв. и 6 000,00 лв. и от [фирма] в размер на 9 947,68 лв.; за 2009 г. от [фирма] в размер на 199,98 лв., ОП Летен театър фестивали и концерти в размер на 200,00 лв. Общият размер на установените от този източник доходи за ревизирания период възлиза на 13 491,45 лв.

Ревизираното лице е представило доказателства за притежавано недвижимо имущество. Декларирана е продажба на апартамент в [населено място],[жк]и покупка от 16.12.2008 г. на недвижим имот "груб строеж" в [населено място], [улица], ипотекиран в „Р.“.

За установяване на притежаваните от С. К. недвижими имоти ревизиращите органи са извършили проверка в Агенция по вписванията, Служба по вписвания С., резултатите от която са описани в РД – стр. 2 -3. Представени са доказателства за притежавано движимо имущество, както и сделки със същото – лицето е декларирало, че ползва употребяван лек автомобил „Мерцедес Б.“ и е предоставило лизингов договор с У. Лизинг АД № 86001/22.10.2008г. и фактури, издадени от лизингодателя за платени месечни вноски.

Ревизираното лице е представило информация за притежавани банкови сметки за периода 2004г. – 2009 г. и е представило документи за получени заеми: договор за кредит за текущо потребление от 31.01.2003г., сключен с БАНКА Д. в размер на 7000 лева и договор за банков кредит /ипотечен/ от 16.12.2008г., сключен с Р. ЕАД, в размер на 117 000 евро.

По отношение на осъществените пътувания в чужбина С. К. е декларирала множество пътувания, като е заявила, че част от пътуванията имат личен характер – гостувания в Турция, Н., екскурзии и др. В хода на ревизията, до съставяне на РД, ревизираното лице не е представило документи за извършените разходи, свързани с осъществените пътувания. С ИИДДКО изх. № 06-5800-117/10.11.2010г. от [фирма], сектор „Български документи и самоличност“ е изискана информация за периода в обхвата на ревизията за излизания в чужбина на ревизираното лице. В отговор с писмо изх. № ЯДС 17189/28.12.2010 г. от [фирма], сектор „Български документи и самоличност“ е предоставена информация, че за ревизираното лице са регистрирани данни за 69 броя преминавания през ГКПП. Поради това, че ревизираното лице не е предоставило конкретни данни за извършените разходи по съответните пътувания, ревизиращият екип е определил размера на разходите въз основа на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина /обн. ДВ. бр.50/11.06.2004 г., изм. ДВ.бр.25/30.05.2010 г./.

За доказване размера на паричните средства в брой, с които е разполагала към 01.01.2004 г. С. К. е представила декларация от М. Т. К., с която същия е декларирал, че към 01.01.2004г. от ипотечен кредит е предоставил на съпругата си половината сума - около 15 000 лева, тъй като нейната артистична дейност е пряко свързана с дейността на [фирма]. М. К. е декларирал, че през годините на съвместната им дейност в качество му на едноличен търговец е поделял и рефинансирал средства, получени от дейността, декларирани с декларации по Закона за облагане на физическите лица. Представен е договор за ипотечен кредит от 21.07.2003 г., сключен между С. К. и М. К., от една страна, като кредитополучатели и ТБ [фирма], от друга страна за сумата от 15 000 евро.

Въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства, ревизиращите органи са приели за установено следното:

Приет е облагаем доход от трудови правоотношения, съответстващ на декларираното от ревизираното лице, в общ размер от 12 709, 37 лв. за ревизираните периоди 2004 г. – 2009 г.

Въз основа на декларираното от лицето е установен облагаем доход от извън трудови правоотношения за ревизираните години в общ размер от 13 491,45 лв.

Ревизиращите органи са установили недекларирани доходи, както следва : - 175 лева, изплатени през 2004 г. от Драматичен куклен театър Х.; - 1 000 лева, изплатени на 24.11.2005г. по банкова сметка на К. с основание аванс по договор за музикално изпълнение. Преводът е направен от К. Р. Н.; - получени по банкова сметка в П. АД от Д. АД на 03.10.2008г. - 4000 лева по фактура 694/16.09.08г. и на 03.12.2008г. – 3000 лева по фактура 1247/17.11.08г. Органите по приходите са констатирани, че посочените суми не са декларираны от ревизираното лице и не са обложени с данък по чл.48 от ЗДДФЛ.

Установено е, че с нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 159 от 23.03.2007 г. е учредена ипотеката върху недвижим имот -съпружеска имуществена общност на С. и М. К., находящ се в [населено място], район С., [улица], представляващ гараж в двуетажна масивна постройка и работилница на две нива. Ипотеката е учредена за обезпечение на задължение в размер на 40 000 евро, предоставени от П. банк АД по договор за банков кредит, сключен на 23.03.2007 г.

Ревизираното лице е декларирало, че е получило кредит за текущо потребление в размер на 7000 лева от [фирма] по договор от 31.01.2003г., със срок за издължаване на кредита - 60 месеца с 59 броя месечни анюитети по 171лв. Установено е, че кредитът е погасен през м.01.2008г.

Органите по приходите са приели, че ревизираното лице не е предоставило всички документи, необходими за установяване на основата за облагане с данъци. Изложени са мотиви, че относно извършените пътувания в чужбина лицето не е предоставило информация и документи, от които да е виден размерът на средствата, които са изразходвани по време на престоя му. Лицето не е декларирало и не е предоставило банкови извлечения по всички притежавани от него сметки. Не са представени документи, доказващи размера на паричните средства в брой, с които лицето е разполагало към 01.01.2004г. Не са представени и документи, доказващи погасяването на заема отпуснат от [фирма]. В Г. за 2009г. същият не бил деклариран като дължим. Не е представена декларация, относно приблизителния размер на действителния месечен разход/лична издръжка по години за ревизирания период. С ИПДПОЗЛ № 06-34-00-35/26.01.2011г. е изискано представяне на декларации по чл.124 ал.3 от ДОПК - 6 броя, по една за всяка една ревизирана година. До приключване на ревизията са предоставени декларации за 2004,2005,2006 и 2008г. Въз основа на тези констатации ревизиращите органи са приели за установени обстоятелства, визирани в разпоредбата на чл.122,ал.1, т.5 от ДОПК – не са предоставени документи, необходими за установяване на основата за облагане с данъци на ревизираното лице.

С уведомление изх.№ 06-59-00-36/26.01.2011г., връчено на 02.02.2011г., ревизираното лице е уведомено,че основата за облагане с данъци ще бъде определена по реда на чл.122 от ДОПК. На основание чл.122, ал. 3 от ДОПК е изготвено ИПДПОЗЛ № 06-34-00-35/26.01.2011 г., с което е изискано попълването на декларации образец № Кд-14 по чл.124, ал.3 от ДОПК. ИПДПОЗЛ е връчено на 02.02.2011 г. Към момента на приключване на ревизията за периодите 2007 г. и 2009 г. изисканите декларации не са били предоставени.

На основание чл.122 от ДОПК ревизиращият екип е анализирал семейния паричен поток на С. Д. Ш.-К. и М. Т. К. и е приел за установено следното за отделните ревизирани години:

1. За 2004 г.:

Установени приходи на лицето за периода 01.01.2004г.-31.12.2004г.:

Доходи от трудови правоотношения - 1279,85 лв., доходи от хонорари - 1818,36 лв., теглени пари от банкови сметки - 3231,00 лв., или общо - 6329,21 лв.

Относно наличието на парични средства към 01.01.2004 г. е установено от ревизиращите, че на 03.02.2003г. С. К. е теглила от банкова сметка в банка Д. 5000,00 лв., а на 05.03.2003 г. - 400,00 лв. или общо 5 400,00 лв. За целите на ревизията е прието, че част от сумите в размер на 2700 лв. са били налични към 01.01.2004 г. Прието е салдо от предходен период в размер на 2 700,00 лв. или общо входящ паричен поток - 9029,21лв. Установен входящ паричен поток за ревизираното лице -1/2 част от 9 029,21 лв. или 4514,60 лв.

Установените разходи на лицето за периода 01.01.2004г.-31.12.2004 г. са както следва :

За целите на ревизията е взета 1/2 част от семейните разходи за годината, които са формирани от: разходи за телефонни услуги - 844,50 лв., внесени пари по банкови сметки – 12 560,00 лв., пътувания в чужбина – 11 576,03 лв., внесени лични осигуровки на М. К. като самоосигуряващо се лице - 840,00 лв, внесен авансов данък за 2004г. от М. К. за дейност като ЕТ - 293,79 лв., разходи за домакинството по статистически данни – 4 653,00 лв., вноски по договор с Ти Би Ай Кредит ЕАД и покупка от Топ Видео О. - 841,32 лв. Общо разходите са в размер на 31608,64 лв., за ревизираното лице -¹/₂ част - 15804,32 лв.

Съпоставяйки размера на приходите и разходите по месеци и годишно за 2004 година, съобразно изготвения семеен паричен поток, ревизиращият екип е установил превишение на разходите над приходите с 22579,43 лв., т.е. през годината семейството има недостиг на парични средства в размер на 22579,43 лв. Установено превишение за ревизираното лице - ¹/₂ част от 22579,43 лв. или 11289,72 лв.

Прието е от ревизиращите органи, че ревизираното лице има недоказани доходи в размер на 11289,72 лв., които не е декларирало и не е обложило, съгласно разпоредбите на чл.35 от ЗОДФЛ (отм.). На основание чл.122, ал.1 във връзка с ал.2 от ДОПК сумата на превишението на разходите над приходите при ревизията е приета като облагаем доход по смисъла на чл. 10, т. 18 от ЗОДФЛ (отм.) - други доходи, които не са определени като необлагаеми или не са освободени от закон.

За 2004г. лицето е подало Г. по чл. 41 от ЗОДФЛ вх. № 2214/Г477/ 13.04.2005 г., с която е декларирало данъчна основа за общия годишен доход - 2319,50 лв. и годишно данъчно задължение - 157,40 лв.

В резултат на направените констатации, данъчната основа за общия годишен доход /данъчната основа за облагане/ е определена, както следва :

Доходи по част I - 1396,20 лв.

Доходи по част III - 1037,35 лв.

Доходи по чл. 10,т.18 от ЗОДФЛ - 11289,72 лв.

Данъчна основа за общия годишен доход – 13 723,20 лв.

Определен е размер на дължимия данък по чл.35 от ЗОДФЛ - 3290,90 лв.

Внесен данък по чл.35 от ЗОДФЛ – 157,40 лв.

Данък за довносяне – 3 133,50 лв. На основание чл. 55, ал. 1 ЗОДФЛ са начислени лихви в размер на 2 433,48 лв.

2. За 2005 г.

Установени приходи на лицето за периода 01.01.2005г.-31.12.2005г.:

За целите на ревизията е взета ¹/₂ част от семейните приходи за годината, които са формирани от: доходи от трудови правоотношения - 1692,72 лв., доходи от хонорари -

1288,28 лв., теглени суми от банкови сметки - 42773,52 или общо - 45754,52 лв. С. от предходен период 0,00 лв. или общо входящ паричен поток – 45 754,52 лв. Установен входящ паричен поток за ревизираното лице – 1/2 част от 45754,52 лв. или 22877,26 лв.

Установените разходи на лицето за периода 01.01.2005г.-31.12.2005г. са както следва : За целите на ревизията е взета $\frac{1}{2}$ част от семейните разходи за годината, които са формирани от: разходи за телефонни услуги - 3565,32 лв., внесени пари по банкови сметки – 43 049,16 лв., пътувания в чужбина – 6 375,31 лв., внесени лични осигуровки на М. К. като самоосигуряващо се лице - 2164,42 лв, внесен годишен данък за 2004г. от М. К. за дейност като ЕТ - 254,57 лв., внесен авансов данък за 2005г. от М. К. за дейност като ЕТ - 478,03 лв., внесен годишен данък за 2004г. от С. К. - 157,40 лв., разходи за домакинството по статистически данни - 4996,00 лв., вноски по договор с Ти Би Ай Кредит ЕАД, покупки от А. и Т. С. Е. - 406,62 лв.

Общият размер на изчислените разходи е 61446,83 лв. За ревизираното лице е взета $\frac{1}{2}$ част от сумата или 30723,42 лв.

Ревизиращият екип е установил превишение на разходите над приходите с 17774,28 лв. през годината за семейството. Установено е превишение за ревизираното лице – 1/2 част от 17774,28 лв. или 8887,14 лв.

Прието е, че ревизираното лице има недоказани доходи в размер на 8887,14 лв., които не е декларирало и не е обложило, съгласно разпоредбите на чл.35 от ЗОДФЛ. На основание чл.122,ал.1 във връзка с ал.2 от ДОПК сумата на превишението на разходите над приходите при ревизията е приета за облагаем доход по смисъла на чл.10,т.18 от ЗОДФЛ - други доходи, които не са определени като необлагаеми или не са освободени от закон.

За 2005г. лицето е подало Г. по чл.41 от ЗОДФЛ вх.№ [ЕГН]/16.07.2010г. с която е декларирало данъчна основа за общия годишен доход - 2519,91 лв. и годишно данъчно задължение - 167,98 лв.

В резултат на направените констатации, данъчната основа за общия годишен доход /данъчната основа за облагане/ е определена, както следва:

Доходи по част I - 1707,41 лв.

Доходи по част III - 1462,50 лв.

Доходи по чл. 10,т.18 от ЗОДФЛ - 8887,14 лв.

Данъчна основа за общия годишен доход - 12057 лв.

Определен е размер на дължимия данък по чл.35 от ЗОДФЛ - 2353,60лв.

Внесен данък по чл.35 от ЗОДФЛ – 167,98 лв.

Данък за довносяне – 2 185,62 лв. На основание чл. 55, ал. 1 ЗОДФЛ са начислени лихви в размер на 1 428,10 лв.

3. За 2006 г.

Установени приходи на лицето за периода 01.01.2006г.-31.12.2006г.:

Прието е, че семейните приходи за годината са формирани от: доходи от трудови правоотношения - 1831,90 лв., доходи от хонорари - 347,69 лв., теглени суми от банкови сметки - 116911,35 лв. или общо- 119 090,94 лв. С. от предходен период 0,00 лв. или общо входящ паричен поток – 119 090,94 лв. Установен входящ паричен поток за ревизираното лице – 1/2 част от 119090,94 лв. или 59545,47 лв.

Установените разходи на лицето за периода 01.01.2006г.-31.12.2006 г.са както следва:

Прието е, че семейните разходи за годината са формирани от: разходи за телефонни услуги - 2924,16 лв., внесени пари по банкови сметки - 40861,53 лв., пътувания в чужбина - 33173,77 лв., внесени лични осигуровки на М. К. като самоосигуряващо се лице - 956,25 лв., внесен авансов данък за 2006г. от М. К. за дейност като ЕТ - 559,39 лв., разходи за домакинството по статистически данни - 5595,00 лв., вноски по договор с Ти Би Ай Кредит ЕАД и покупка от А. - 78,62 лв.

Общо разходите са в размер на 84148,72 лв. Установените разходи за ревизираното лице са 1/2 част от 84148,72 лв. или 42074,36 лв.

Съпоставяйки размера на приходите и разходите по месеци и годишно за 2006 година, съобразно изготвения семеен паричен поток, ревизиращият екип е установил превишение на разходите над приходите с 29 263,72 лв. през годината, към определени дати - до м.08.2006г. Установеното превишение за ревизираното лице е 1/2 част от 29263,72 лв. или 14631,86 лв.

Прието е, че ревизираното лице има недоказани доходи в размер на 14631,86 лв., които не е декларирало и не е обложило, съгласно разпоредбите на чл.35 от ЗОДФЛ. На основание чл.122,ал.1 във връзка с ал.2 от ДОПК сумата на превишението на разходите над приходите при ревизията е приета за облагаем доход по смисъла на чл.10,т.18 от ЗОДФЛ - други доходи, които не са определени като необлагаеми или не са освободени от закон.

За 2006г. лицето е подало Г. по чл.41 от ЗОДФЛ вх.№ [ЕГН]/16.07.2010г., с която е декларирало данъчна основа за общия годишен доход - 1939,09 лв. и годишно данъчно задължение - 0,00 лв. В резултат на направените констатации, данъчната основа за общия годишен доход /данъчната основа за облагане/ е определена с РА, както следва :

Доходи по част I - 1831,90 лв.

Доходи по част III - 107,19 лв.

Доходи по чл. 10,т. 18 от ЗОДФЛ - 14631,86 лв.

Данъчна основа за общия годишен доход - 16570,90 лв.

Размер на дължимия данък по чл.35 от ЗОДФЛ - 3341,00 лв.

Данък за довносяне - 3341,00 лв. На основание чл. 55, ал. 1 ЗОДФЛ са начислени лихви в размер на 1 737,81 лв.

4. За 2007 г.:

За целите на ревизията е взета 1/2 част от семейните приходи за годината, които са формирани от: доходи от трудови правоотношения - 2078,52 лв., доходи от хонорари - 572,17 лв., теглени суми от банкови сметки - 56589,27 лв. или общо - 59239,96 лв. С. от предходен период 34942,22 лв. или общо входящ паричен поток - 94182,18 лв. Установен входящ паричен поток за ревизираното лице – 1/2 част от 94182,18 лв. или 47091,09 лв.

Според констатациите на ревизиращите органи семейните разходи за годината са формирани от: разходи за телефонни услуги - 3011,76 лв., внесени пари по банкови сметки – 99 781,81 лв., пътувания в чужбина - 15994,35 лв., внесени лични осигуровки на М. К. като самоосигуряващо се лице - 1 107,26 лв., внесен авансов данък за 2007г. от М. К. за дейност като ЕТ - 400,03 лв., разходи за домакинството по статистически данни - 6843,00 лв., покупки от А. Е., Т., С. Ф. А. - 2147,42 лв.

Общо разходите на семейството са в размер на 129 285,63 лв. Установени са

разходи за ревизираното лице 1/2 част от 129285,63 лв. или 64642,82 лв.

Съпоставяйки размера на приходите и разходите по месеци и годишно за 2007 година, съобразно изготвения семеен паричен поток, ревизиращият екип е установил превишение на разходите над приходите с 35103,45 лв. Установено превишение за ревизираното лице 1/2 част от 35103,45 лв. или 17 551,73 лв.

С РА е прието, че ревизираното лице има недоказани доходи в размер на 17551,73лв., които не е декларирало и не е обложило по реда на чл.48 и чл.50 ал.1 от ЗДДФЛ. Сумата на превишението на разходите над приходите при ревизията е приета заоблагаем доход по смисъла на чл.12 ал.1 от ЗДДФЛ - доходи, които не са определени като необлагаеми по силата на закон.

За 2007г. лицето е подало Г. по чл.50 от ЗДДФЛ вх.№ [ЕГН]/16.07.2010г. с която е декларирало данъчна основа за общия годишен доход - 2450,47 лв. и годишно данъчно задължение - 10,09 лв.

В резултат на направените констатации, данъчната основа за общия годишен доход /данъчната основа за облагане/ е определена с РА, както следва :

Данъчна основа: Приложение № 1 - 2078,56 лв.

Данъчна основа: Приложение № 3 - 371,91 лв.

Доходи по чл.35 т.6 от ЗДДФЛ - 17551,73 лв.

Данъчна основа за общия годишен доход - 20002,20 лв.

Размер на дължимия данък по чл. 48 от ЗДДФЛ - 4116,53 лв.,

Данък за довносяне - 4106,44 лв. На основание чл.67,ал.4 от ЗДДФЛ са начислени лихви в размер на 1561,10 лв.

5. За 2008 г.:

Прието е, че семейните приходи за годината са формирани от: доходи от трудови правоотношения - 2328,72 лв., доходи от хонорари - 14955,32 лв., теглени суми от банкови сметки /в т.ч. от отпуснат банков заем/- 234 866,05 лв. или общо – 252 150,09 лв.

С. от предходен период 0,00 лв. или общо входящ паричен поток - 252150,09 лв. Установен входящ паричен поток за ревизираното лице - 1/2 част от 252 150,09 лв. или 126 075,05 лв.

Прието е, че семейните разходи за годината са формирани от: разходи за телефонни услуги - 2504,48 лв., внесени пари по банкови сметки - 10380,41 лв., пътувания в чужбина - 2647,95 лв., внесени лични осигуровки на М. К. като самоосигуряващо се лице - 2884,97 лв, внесен авансов данък за 2008г. от М. К. за дейност като ЕТ - 406,20 лв., внесен данък по Г. за 2007г. от М. К. за дейност като ЕТ - 607,07 лв., разходи за домакинството по статистически данни - 7875,00 лв., покупка от Т. - 799,00 лв. и лизингови вноски за лек автомобил - 3671,57 лв.

Общо разходите са в размер на 31 776,65 лв. Установени разходи за ревизираното лице -¹/₂ част от 31776,65 лв. или 15888,33 лв.

Съпоставяйки размера на приходите и разходите по месеци и годишно за 2008 година, съобразно изготвения семеен паричен поток, ревизиращият екип е приел, че е налице превишение на разходите над приходите със 17 530,45 лв. към оределени дати през годината. Установено превишение за ревизираното лице е ¹/₂ част от 17530,45 лв. или 8765,23 лв.

Прието е, че ревизираното лице има недоказани доходи в размер на 8

765,23лв., които не е декларирало и не е обложило по реда на чл.48 и чл.50 ал.1 от ЗДДФЛ. Сумата на превишението на разходите над приходите при ревизията е приета за облагаем доход по смисъла на чл.12 ал.1 от ЗДДФЛ.

За 2008г. лицето е подало Г. по чл.50 от ЗДДФЛ вх.№ [ЕГН]/28.04.2009г., с която е декларирало данъчна основа за общия годишен доход - 13624,02 лв. и годишно данъчно задължение - 1362,37 лв.

При извършената проверка на представените документи за получени доходи от извънтрудови правоотношения и постъпленията по банковите сметки на лицето е установено, че С. К. е получила по сметката си в П. АД от Д. АД следните суми: на 03.10.2008г. - 4000,00лева и на 03.12.2008г.- 3000,00 лева. Ревизираното лице не е декларирало получените суми и не ги е обложило по реда на чл.50 ал.1 от ЗДДФЛ, както и не е дало обяснение за произхода им, поради което ревизиращият екип е приел, че се касае за възнаграждения за изпълнение на артист и ги е добавил към сумата на декларираните доходи в таблица 2 на Приложение № 3 от Г.. Декларираните доходи са 6000,00 лв, в резултат на корекцията стават 13000,00 лв.

В резултат на направените констатации, данъчната основа за общия годишен доход /данъчната основа за облагане/ е определена с РА, както следва:

Данъчна основа приложение № 1 - 2587,46 лв.

Данъчна основа Приложение № 3 - 15236,56 лв.

Доходи по чл.35 т.6 от ЗДДФЛ - 8765,23 лв.

Данъчна основа за общия годишен доход – 26 589,25 лв.

Размер на дължимия данък по чл.48 от ЗДДФЛ - 2658,93 лв.

Внесен данък - 1362,40 лв.

Данък за довносяне – 1 296,53 лв. На основание чл.67,ал.4 от ЗДДФЛ са начислени лихви в размер на 297,34 лв.

6. За 2009 г.:

Съпоставяйки размера на приходите и разходите по месеци и годишно за 2009 година, съобразно изготвения семеен паричен поток, ревизиращият екип не е установил превишение на разходите над приходите. Потвърдени са данните от декларацията, подадена от С. К. и не са определени допълнителни задължения.

Р. акт е връчен на ревизираното лице на 18.07.2011 г. Жалбата до директора на дирекция „О.“ – [населено място] е подадена чрез ТД на НАП С. на 28.07.2011 г. Между страните е сключено споразумение по реда на чл. 156, ал. 7 ДОПК, съгласно което срокът за произнасяне на решаващия орган е продължен с до 3 месеца, от изтичане на срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, т.е. до 03.01.2012 г., в който период решаващият орган не се е произнесъл. Жалбоподателката е обжалвала мълчаливо потвърдения РА в срока по чл. 156, ал. 4 от ДОПК. С решение № 123/19.01.2012 г., постановено в срока по чл. 156, ал. 6 ДОПК, директорът на дирекция „О.“ – [населено място] е потвърдил ревизионния акт, в оспорената част.

По делото са приети доказателствата, събрани в хода на ревизионното производство, представляващи административната преписка, както и писмените доказателства, представени от жалбоподателката в хода на съдебното производство. С подаденото възражение срещу РД

жалбоподателката е представила договори за заем, декларации, договор за покупко – продажба, с цел доказаване произхода на получени приходи през ревизираните периоди и начина на финасиране на част от пътуванията в чужбина (л. 74 – 93). Представени са: договор за отпуснат заем в размер на 8 500 лв. от С. С. Б. от 31.10.2003 г. със срок за връщане на сумата 31.10.2012 г.; разписка, подписана от С. К., съгласно която на 31.10.2003 г. е получила сумата от 8 500 лв. от С. Б.; декларация от М. Е. Ч. за отпуснат заем през 2008 г. в размер на 2000 евро; декларация от Д. К. за отпуснат заем в размер на 1 500 евро; декларация от 01.05.2011 г. за покупко-продажба на бижута през м.12.2003 г. и облекло през м. март 2004 г. от Т. Н. К.-К.; декларация от С. П. С. за закупена картина от С. К. за сумата от 2900 лв. през 2004 г.; декларация за закупена картина през м. май 2005 г. от О. Г. Ч.; декларация от 05.05.2011 г. от В. В. - концерт майстор на Кралската опера в Л., с която лицето е декларирано, че в периода 10.06.-20.06.2004 г. С. К. е гостувала в дома му в Л., като пътуването и престоят са били по негова покана и за негова сметка; декларация от С. И. Б., в която лицето е декларирано, че в периода 26.01.2005 г. – 29.01.2005 г. семейство К. са гостували в дома му и всички разходи по пътуването и престоя са били заплатени от него; декларация от Д. М. П., в която е посочено, че в периода 01.03.2006 г. – 17.04.2006 г. семейство К. са гостували в дома ѝ и всички разходи по пътуването и престоя са били заплатени от нея; декларация от А. Н. Р., с която лицето декларира, че всички посещения на сестра ѝ С. К. и нейното семейство в Република Турция в периода 01.01.2003 г. – 01.05.2011 г. са били за нейна сметка, като е поемала всички разходи по пътуването и престоят; декларация от Д. П. Делийски, с която е декларирано, че в периода 03.07.2006 г. – 10.07.2006 г. С. К., заедно със съпруга ѝ, са гостували на Делийски в А., Испания, който е поел всички техни разходи по престоя им; декларация от Н. М. Д. от 19.05.2011 г., с която лицето е декларирано, че разходите за престоя на С. К. в Е. за периода 05.11.2005 г. – 13.11.2005 г. са били поети от Tivoli Travel А. Е., в периода 03.09.2005 г. – 06.09.2005 г. в Гърция са били поети от хотела и фирмата партньор и за периода 03.04. – 10.04.2005 г. в А. са били поети от декларатора и от Д. Т. АД; Протокол от 29.03.2005 г., издаден от [фирма]; Фактура № 1021/30.03.2005 г., издадена от [фирма]; декларация от Мерилен Х., в която е декларирано, че в периода между 25.05.2007 г.- 27.05.2007 г. С. К. ѝ е гостувала в личния ѝ дом в К.; декларация от А. Х. Оджил, в която е посочено, че в периода 27.02.2007 г. – 18.04.2007 г. К. и дъщеря ѝ са и гостували, като всички разходи по престоя и гостуването са били заплатени от лицето; декларация от Д. К., в която е посочено, че в периода 19.01.2008 г. – 21.01.2008 г. С. К. е гостувала в дома на К. в М., Италия, като всички разходи от престоя били поети от лицето; служебна бележка изх. № 28/5/18.05.2011 г., издадена от Почетно консулство на кралство Й. в С., съгласно която С. К. е посетила кралство Й. по покана на кмета на [населено място] като официален гост в периода 27.03.2005 г. – 01.04.2005 г.

В хода на съдебното производство от жалбоподателката са представени паспорт на В. П. В., разрешително за пребиваване на С. Б. в Германия, лична карта на А. Нуриреджеб, удостоверение за регистрация на Д. Н. Д., паспорт на А. Х. О. (л. 190 – 201). От представения нотариален акт № 150 от 21.07.2003 г.

за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот се установява, че на същата дата С. К. и М. К. лично и в качеството му на [фирма] са получили ипотечен кредит в размер на 15000,00 евро. Установява се, че К. е получила кредит за текущо потребление в размер на 7000,00 лв. по силата на договор от 31.01.2003 г., сключен с [фирма]. От представено по делото удостоверение вх. № 9904/08.04.2013 г. по описа на АССГ, издадено от Банка Д. АД, се установява, че С. К. е ползвала кредит за текущо потребление в размер на 7 000 лв. по договор от 31.01.2003 г., който е окончателно погасен на 31.01.2008 г.

В хода на съдебното производство е допусната и изслушана съдебно-икономическа експертиза, а заключението, изготвено от вещото лице Г. А. е прието като неоспорено от страните.

Жалбата срещу РА до АССГ е подадена чрез решаващия орган в срока по чл. 156, ал. 5 ДОПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите – чл. 118, ал. 2 ДОПК вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП. Със заповед № К 1101308/11.04.2011 г., издадена от органа възложил ревизията, В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., е определена за компетентен орган по издаване на ревизионен акт на С. Д. Ш.-К.. Обжалваният РА е издаден и в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК

Органите по приходите са приели, че спрямо ревизираното лице са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК, водещи до преминаване на извършването на процесната ревизия като „ревизия при особени случаи“. Прието е, че е налице основание по чл. 122, ал. 1, т. 5 от ДОПК - не са предоставени документи, необходими за установяване на основата за облагане с данъци липсват на ревизираното лице. Ревизиращите органи са посочили, че К. не е предоставила документи, необходими за установяване на основата за облагане с данъци – не са представени документи относно извършените пътувания в чужбина, лицето не е декларирало и не е предоставило банкови извлечения по всички притежавани от него сметки, документи, доказващи размера на паричните средства в брой, с които лицето е разполагало към 01.01.2004г. Така формулираният извод на органите по приходите е неправилен. Ревизията е извършена на С. К. в качеството ѝ на физическо лице, което през ревизираните години в подадени годишни данъчни декларации е декларирало доходи от трудови и извън трудови правоотношения. През ревизираните периоди лицето не е било регистрирано като едноличен търговец и не е действало като търговец, поради което и по арг. от чл. 4, ал.3, вр. чл. 1, ал.2 от Закона за счетоводството не е имало задължение да води и да съхранява счетоводна отчетност. Поради това, лицето не е било задължено да води отчетност и да съхранява доказателства за извършени разходи по време на пътуванията ѝ в чужбина, още по-малко да събира доказателства, същото е относимо и към твърдяното от органите по

приходите непредставяне на доказателства за размера на паричните средства в брой, с които лицето е разполагало към 01.01.2004г. Не може да се приеме, че е налице основание по чл. 122, ал. 1, т. 5 ДОПК за извършване на ревизия при особени случаи, която е с отежняващ характер по отношение на ревизираното лице, поради това, че лицето не е представило документи, които не е било длъжно да съставя и съхранява. По отношение на твърдението, че лицето не е представило пълна информация за притежаваните банкови сметки и движението по тях, органите по приходите не са посочили конкретни данни кои сметки не са декларирани и налице ли са данни за движение на парични суми по тези сметки, които обстоятелства единствено биха обосנוвали извод за приложение на чл. 122, ал. 1, т. 5 ДОПК. В процесния случай, след като са изследвали имущественото състояние на ревизираното лице, въз основа на съставен паричен поток, органите по приходите са приели, че разходите които лицето е извършило за периодите 2004 г., 2005г., 2006г., 2007 г. и 2008 г., превишават получените от него приходи, което превишение е прието за основа за облагане с данък по чл. 35 от ЗОДФЛ (отм.) и чл. 48 от ЗДДФЛ. Видно от констатациите в РА и РД органите по приходите са приели, че по отношение на ревизираното лице е налице хипотезата по чл. 123, ал. 1, т. 2 ДОПК – налице е подлежаща на облагане с данъци печалба или доход, когато направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по § 1, т. 3, буква "а" от допълнителните разпоредби явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства.

Тъй като настоящата инстанция е такава по същество и на основание разпоредбата на чл. 160 от ДОПК, съдът следва да извърши проверка за законосъобразност на РА, в частта на установени задължения по чл. 35 от ЗОДФЛ (отм.) и по чл. 48 от ЗДДФЛ, независимо от обстоятелството, че приема за незаконосъобразно приложението на чл. 122 и сл. от ДОПК.

На първо място следва да се посочи, че ревизиращите органи не са обсъдили представените от жалбоподателката в хода на ревизията писмени доказателства за получени приходи през 2003 г., не са събрали доказателства за други приходи/доходи и за извършени разходи, и съответно не са съставили паричен поток на домакинството на С. К., въз основа на който би било възможно да се установи крайното салдо към 31.12.2003 г., респ. началното салдо към 01.01.2004 г. В тази връзка следва да се посочи, че фактическите констатации на органите по приходите в ревизионното производство, включително и в това провеждано по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК, следва да са мотивирани и документално обосновани. Презумпцията по чл. 124, ал. 2 ДОПК за вярност на констатациите в ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 не означава, че тези констатации не следва да бъдат доказани със всички годни доказателства и доказателствени средства. В процесния случай, ревизиращите органи не само, че не са положили каквито и да е усилия за събиране на доказателства за получени приходи и направени разходи през 2003 г. от ревизираното лице, но не са обсъдили представените доказателства и не са изложили мотиви, поради които не ги кредитират. Ревизията единствено е приела, че през 2003г. С. К. е теглила от банкови сметки сума в общ размер на 5 400,00 лв., като е е

прието, че част от парите в размер на 2700,00 лв. са били налични към 01.01.2004г. Същата сума е приета като салдо от предходен период за общия семеен паричен поток. На първо място, приетото от ревизията начално салдо към 01.01.2004 г. не кореспондира на представените от жалбоподателката още в хода на ревизията писмени доказателства, които по категоричен начин доказват получаването на приходи в определен размер през 2003 г. На второ място, незаконосъобразен е подходът на ревизиращите органи като за начално салдо за общия паричен семеен поток е взета $\frac{1}{2}$ от сумата от 5400 лв., въпреки че потокът е семеен, а след изчисляването на потока за 2004 г. приходната му част, включително и началното салдо са повторно разделени и е взета $\frac{1}{2}$ от сумата за ревизираното лице.

В хода на ревизията, в отговор на връчените й искания за представяне на документи С. К. е представила договор за кредит за текущо потребление от 31.01.2003г., сключен с БАНКА Д. в размер на 7000 лева, както и декларация от М. Т. К., с която същият е декларира, че към 01.01.2004г. от ипотечен кредит е предоставил на съпругата си половината сума - около 15 000 лева, тъй като нейната артистична дейност е пряко свързана с дейността на [фирма]. В хода на ревизията от жалбоподателката са представени нотариален акт № 150 от 21.07.2003 г. за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот и договор за ипотечен кредит на търговци от 21.07.2003 г., от които се установява, че на 21.07.2003 г. е предоставен от ТБ [фирма] на [фирма] ипотечен кредит 15000 евро /29337,45 лв./. Въз основа на тези писмени доказателства се явява доказано по несъмнен начин, че през 2003 г. К. е поличала приходи в общо размер от 22 000 лв., от които 7 000 лв. от банков потребителски кредит и 15 000 лв., предоставени от съпруга й М. Т. К.. Представеният по делото нотариален акт № 150 от 21.07.2003 г. установява по безспорен начин, че през 2003 г. семейството е получило банков ипотечен кредит, които съобразно представената декларация са предоставени за ползване на К..

Представените допълнително с възражението срещу РД договори за заем, сключени с физически лица и декларации от физически лица за закупени от С. К. вещи не доказват по несъмнен начин реалното получаване на заемни средства от оспорващата. Договорът за заем е реален договор по аргумент от чл. 240 ЗЗД, поради което трябва да са налице достатъчно доказателства, че заемните средства са действително получени. В процесния случай предаването на сумите от заемодателите на заемателя не е доказано. Освен договорите за заем, които като частни документи нямат материална доказателствена сила, по делото са представени писмени декларации от заемодателите, с които е декларирано предаването на сумите. Авторството и съдържанието на тези декларации обаче не са потвърдени от други доказателства. От събраните в хода на ревизията документи не е доказано по категоричен начин, че заемодателите реално са разполагали с посочените средства. За нито един от заемодателите - С. С. Б., М. Е. Ч. и Д. К., не са представени доказателства, че са разполагали с предоставените на заем суми и че същите са реално предадени на К.. Разписка за получаване на сумата е представена единствено във връзка с договора със С. С. Б..

Недоказано е и получаването на приходи от продадени лични движими вещи –

бижута, дрехи и картини. За това в хода на ревизията и по делото са представени единствено декларации от лицата – купувачи, които не носят достоверна дата и не са подкрепени от други писмени или гласни доказателства. Не са ангажирани доказателства, че жалбоподателката е притежавала такъв вид вещи, че купувачите реално са ги получили и че са изплатили посочените суми в декларациите.

От представените по делото декларации от физически лица се установява, че част от пътуванията в чужбина на жалбоподателката са били за сметка на трети физически лица и юридически лица, а именно: - в периода 10.06.-20.06.2004 г. С. К. е гостувала в Л. в дома на В. В. - концерт майстор на Кралската опера в Л.; - в периода 26.01.2005 г. – 29.01.2005 г. семейство К. са гостували в дома на С. И. Б. в в Д., Германия и всички разходи по пътуването и престоя са били заплатени от него; - в периода 01.03.2006 г. – 17.04.2006 г. семейство К. са гостували в дома на Д. М. П. в Ню Й., САЩ и всички разходи по пътуването и престоя са били заплатени от нея; - в периода 01.01.2003 г. – 01.05.2011 г. всички визити на К. и семейството ѝ в Турция са заплатени от А. Н. Р. – сестра на К., в това число гостуване и пребиваване в личния дом на лицето и всички останали разходи; - в периода 03.07.2006 г. – 10.07.2006 г. С. К., заедно със съпруга ѝ, са гостували на Д. Делийски в А., Испания, при което гостуване последният е поел всички техни разноски по престоя им; - разходите за престоя на С. К. в Е. за периода 05.11.2005 г. – 13.11.2005 г. са били поети от Tivoli Travel A. E., в периода 03.09.2005 г. – 06.09.2005 г. в Гърция от хотела и фирмата партньор и за периода 03.04. – 10.04.2005 г. в А. са били поети от Н. Д. и от Д. Т. АД. В потвърждение на това, по делото е представен протокол от 29.03.2005 г., издаден от [фирма] на [фирма], представляван от Н. Д. за закупени 2 бр. самолетни билети С. – В. – С. за Н. Д. и С. К. с цена 942,72 лв., платена в брой; - в периода 25.05.2007 г.- 27.05.2007 г. С. К. е гостувала в личния дом на Мериле Х. в К.; - в периода 27.02.2007 г. – 18.04.2007 г. К. и дъщеря ѝ са гостували в дома на А. Х. Оджил в САЩ, като всички разходи по престоя и гостуването са били заплатени от лицето; - в периода 19.01.2008 г. – 21.01.2008 г. С. К. е гостувала в дома на Д. К. в М., Италия, като всички разходи от престоя били поети от лицето. При преценка на представените доказателства съдът отчита и обстоятелството, че жалбоподателката е творец - популярна българска певица и обществена личност, поради което е логично и житейски оправдано посещенията ѝ в чужбина да са по покана на нейни близки и почитатели, или от организатори на мероприятия и концерти. За доказване, че домакините на К. пребивават в съответните държави по делото са представени извлечения от техни паспорти и разрешения за пребиваване, описани по-горе в решението. На следващо място, доказването на пребиваването в чужбина за чужда сметка с други доказателства би било затруднено до голяма степен, поради това, че тези лица не живеят в България, а жалбоподателката не би могла да разполага с доказателства за извършени разходи, които сама не е извършила. Така, с ревизионния акт е прието, че представената служебна бележка изх. № 28/5/18.05.2011 г., издадена от Почетно консулство на кралство Й. в С., удостоверява, че разходите по пътуването и престоят на К. в Й. са били за сметка на домакините. Аргументите въз основа на които ревизиращият орган е

кредитирал служебната бележка, а останалите декларации не е, е че първият е официален документ и е подписан от длъжностно лице, в рамките на неговата компетентност, а декларациите са частни документи.

На следващо място, от съставения от ревизиращите органи паричен поток се установява, че органите по приходите са включили в разходната част на семейния поток суми, представляващи извършени разходи във връзка с дейността на ЕТ М. К., но в приходната част на потока не са включени никакви приходи от дейността на едноличния търговец, нито доходи от трудови или извън трудови правоотношения на съпруга на жалбоподателката през ревизираните периоди, което води до извод за неправилност и необоснованост на констатациите на ревизиращите органи. Поради това, с оглед спазване принципите на съразмерност и справедливост, от семейния паричен поток на ревизираното лице следва да бъдат изключени сумите, които са отразени като разход и касаят дейността на съпруга на К. като едноличен търговец.

Така установените обстоятелства следва да намерят отражение в паричния поток на С. К..

По делото е изслушано и прието като неоспорено от страните заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Вещото лице А. е отговорило на поставените му задачи, и е изготвило алтернативен паричен поток на семейство К. като в приходната част на паричните постъпления е включило твърдяните от жалбоподателката и съпруга й М. К. получени парични заеми, както и доходи от продажби на движими вещи, съответно в частта на паричните разходи от финансовия поток са отпаднали разходите, начислени от ревизията за онези пътувания в чужбина, за които в жалбата се твърди, че са били за сметка на домакините. В изготвените от вещото лице парични потоци за ревизираните периоди е извършено съпоставяне на реализираните разходи от лицето и получените приходи/доходи за всеки месец, като при наличие на недостиг към определен дата, същият е отразен. Идентичен е подходът и на ревизиращите органи, който е незаконосъобразен тъй като е в разрез с принципите на годишното облагане на доходите на физическите лица. Целта на облагането по ЗОДФЛ (отм.) и ЗДДФЛ е да се установи наличието на реализирани доходи през съответната данъчна година, които подлежат на облагане по реда на същите закони, поради което за да се обоснове в случая извод за наличие на укрити от ревизираното лице доходи, органите по приходите следва да установят размера на всички реализирани доходи през цялата данъчна година и съответно, направените от ревизираното лице разходи. Незаконосъобразно с РА е извършено съпоставяне на разходите на жалбоподателката с получените приходи към определена дата, а не за целия годишен период. Облагането с данък върху доходите на физическите лица е годишно, поради което в процесния случай в разрез със закона ревизиращите са изследвали финансовото състояние на ревизираното лице за месечни периоди през ревизираните години, а не са изследвали цялостното финансово състояние за тези години. В този смисъл е и константната съдебна практика - решение № 11111 от 10.08.2011 г. по адм. дело №110/2011 г. по описа на Върховен административен съд, I отделение, решение № 5516 от 17.04.2012 г. по адм. дело № 5686/2011 г. по описа на

Върховен административен съд, I отделение, решение № 5516 от 17.04.2012 г. по адм. дело № 5686/2011 г. по описа на Върховен административен съд.

Предвид установените в настоящото съдебно производство обстоятелства и горните правни изводи относно съставените парични потоци, съдът кредитира частично заключението на вещото лице по ССЧЕ по отношение на изчислените парични потоци на семейството на жалбоподателката за ревизираните периоди, като приема, че от приходната част на паричния поток следва да се изключат включените от експерта съобразно с поставената му задача получени парични заеми от физически лица и доходи от продажби на движими вещи, описани в заключението на стр. 13, таблица 10, както, съответно, в частта на паричните разходи от финансовия поток следва да се изключат разходите, начислени във връзка с дейността на едноличния търговец М. К.. Съдът не кредитира заключението, в частта на констатирания паричен месечен недостиг за процесните 2005 г. и 2006 г.

Въз основа на приетите по делото и кредитирани от съда доказателства се установява, че през 2003 г. К. е получила приходи в общ размер от 22 000 лв., от които 7 000 лв. от банков потребителски кредит и 15 000 лв., предоставени от съпруга ѝ М. Т. К.. В хода на ревизионното производство органите по приходите не са изготвили паричен поток на К. за 2003 г. с оглед установяване на крайното салдо към 31.12.2003 г. и в настоящото производство от страна на органите по приходите не са ангажирани доказателства, които да доказват наличие на извършени разходи през 2003 г., различни от обичайните разходи за издръжка на семейството. По делото е представена и декларация от съпруга на Карова, според която към 01.01.2004 г. семейството е разполагало с 14 668,50 лв. Вещото лице А. е изчислило в три варианта началното салдо към 01.01.2004 г., като всеки от трите варианта определя начално салдо по-голямо от твърдяното от съпруга на жалбоподателката. В случая, съдът приема, че доказаните приходи на жалбоподателката през 2003 г. са в размер на 22 000 лв., а като разход следва да се приеме сумата от 4653 лв. за издръжка на семейството за цялата година по данни на НСИ, съответно налице е остатък от 17 347 лв. С оглед обстоятелството, че посочената от оспорващата и съпругът ѝ сума като налична е много близка до сумата от 17 347 лв., но все пак е по-ниска и като съобрази заключението на вещото лице, съдът намира, че сумата от 14 668,50 лв. следва да се приеме за наличност към 01.01.2004 г.

С оглед гореизложеното, за ревизираните периоди, се установи следното:

За 2004 г.

В заключението на вещото лице по ССЧЕ /таблица № 12/ е прието начално салдо в размер на 14 668,50 лв., изчислени са приходите на семейството в общ размер на 12 429,21 лв., разходи в общ размер на 24357,17 лв. и остатък към 31.12.2004 г. в размер на 2740,54 лв. Вещото лице е констатирало, че не се установява недостиг на парични средства или превишение на разходите над приходите /доходите/ в алтернативния паричен поток за 2004г. Съдът приема, че от приходната част на алтернативния поток следва да се извади сумата от 2 900 лв., приета като доход от продажба на картина, след което

общият размер на приходите за 2004 г. възлиза на 9 529,21 лв., а заедно с началното салдо, положителната част от потока е в размер на 24 197,71 лв. От разходната част на потока следва да се извади сума в общ размер от 1 133,79 лв., представляващи месечни разходи за осигуровки на М. К. и авансов данък на едноличния търговец, след което общият размер на разходите за 2004 г. възлиза на 23 223,38 лв. Следователно за 2004 г. не е налице недостиг на парични средства и отрицателна разлика между получените приходи и направените разходи, поради което следва да се приеме, че не е налице данъчна основа за облагане с данък по ЗОДФЛ /отм./.

Съгласно чл. 123, ал. 1 ДОПК в случаите по чл. 122, ал. 1 при определяне на основата по реда на чл. 122, ал. 2, се смята до доказване на противното, че е налице подлежаща на облагане с данъци печалба или доход, когато: 1. стойността на имуществото на лицето явно съществено превишава размера на декларираните приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране, получени от него; 2. направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по § 1, т. 3, буква "а" от допълнителните разпоредби явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства. Съгласно цитираната разпоредба, за да се приеме, че е налице подлежаща на облагане с данъци печалба или доход следва да е налице една от двете алтернативно предвидени хипотези. В разглеждания случай, с оглед приетите по делото доказателства, съдът намира, че не е налице нито една от посочените предпоставки за определяне на годишна данъчна основа по реда на чл. 122, ал. 2 ДОПК.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав приема, че с РА незаконосъобразно е прието, че ревизираното лице има недоказани доходи в размер на 11289,72 лв., които не е декларирали и не е обложило, съгласно разпоредбите на чл.35 от ЗОДФЛ.

Въз основа на справката по чл. 57 от ЗОДФЛ за 2004г., подадена от Драматичен куклен театър Х. на 11.04.2005г., органите по приходите са установили, че на С. Д. Ш.-К. е изплатен хонорар от 350,00 лв. Ревизираното лице е декларирали 175,00 лв. Разликата от 175,00 лв. е добавена към сумата на доходите по част III на Г..

В резултат на направените констатации, данъчната основа за общия годишен доход /данъчната основа за облагане/ се определя, както следва:

Доходи по част I - 1396,20 лв.

Доходи по част III - 1037,05 лв.

Доходи по чл. 10, т.18 от ЗОДФЛ /отм./ - 00.00 лв.

Данъчна основа за общия годишен доход – 2433,25 лв.

Размерът на дължимия данък по чл.35 от ЗОДФЛ следва да се определи на 182,52 лв. За 2005 г. от лицето е внесен данък от 157,40 лв., поради което данъкът за довносяне е в размер на 25,12 лв., ведно с дължимите лихви на основание чл. 55, ал. 1 ЗОДФЛ.

Предвид гореизложеното, ревизионният акт в частта на определен дължим данък по чл.35 от ЗОДФЛ (отм.) за сумата над 25,12 лв., заедно с дължимите лихви за забава е незаконосъобразен и в тази част следва да бъде отменен.

За 2005 г.

Към 01.01.2005 г. следва да се приеме начално салдо в размер на

974,33 лв.

В заключението на вещото лице по ССЧЕ /таблица № 13/ са изчислени приходи на семейството в общ размер на 47 554,52 лв., разходи в общ размер на 55394,19 лв.

Съдът приема, че от приходната част на алтернативния поток следва да се извади сумата от 1 800 лв., приета като доход от продажба на картина, след което общият размер на приходите за 2005 г. възлиза на 45 754,52 лв., а заедно с началното салдо в размер 974,33 лв., положителната част от потока е в размер на 46 728,85 лв. От разходната част на потока следва да се извади сума в общ размер от 2 897,02 лв., представляващи месечни разходи за осигуровки на М. К., авансов данък на едноличния търговец, внесен данък по Г. на М. К. и осигурителни вноски годишно равнение за 2004г. на К., след което общият размер на разходите за 2005 г. възлиза на 52 497,17 лв. Установява се недостиг на парични средства или превишение на разходите над приходите /доходите/ в алтернативния паричен поток за 2005г. в размер на 5 768, 32 лв. При режим на СИО, за С. К. се явяват за включване в данъчната основа за облагане с данък по чл. 35 от ЗОДФЛ /отм./ - 5 768, 32 лв.: 2 = 2884,16 лв.

За 2005г. лицето е подало Г. по чл.41 от ЗОДФЛ вх.№ [ЕГН]/16.07.2010г. с която е декларирало данъчна основа за общия годишен доход - 2519,91 лв. и годишно данъчно задължение - 167,98 лв.

След анализ на движението на паричните средства по банкова сметка № 1601907 в Б. ревизиращите органи са констатирани, че на 24.11.2005 г. е постъпила сумата от 1000 лв., представляваща аванс по договор за музикално изпълнение. Ревизираното лице не е декларирало получената сума. Същата сума в размер на 1000,00 лв. е добавена към сумата на декларираните доходи по част III на Г. - 1250,00 лв.

В резултат на направените констатации, данъчната основа за общия годишен доход /данъчната основа за облагане/ се определя, както следва:

Доходи по част I - 1707,41 лв.

Доходи по част III - 1462,50 лв.

Доходи по чл. 10, т.18 от ЗОДФЛ - 2884,16 лв.

Данъчна основа за общия годишен доход – 6 054,07 лв.

Размерът на дължимия данък по чл.35 от ЗОДФЛ следва да се определи на 839,88 лв. За 2005 г. от лицето е внесен данък по чл.35 от ЗОДФЛ от 167,98 лв., поради което данъкът за довносяне е в размер на 671,90 лв., заедно с дължимите лихви на основание чл. 55, ал. 1 ЗОДФЛ.

Предвид гореизложеното, ревизионният акт в частта на определен дължим данък по чл.35 от ЗОДФЛ (отм.) за сумата над 671,90 лв., заедно със следващите се лихви за забава, е незаконосъобразен, поради което в тази част следва да бъде отменен.

За 2006 г.

Към 01.01.2006 г. следва да се приеме начално салдо в размер на 00,00 лв.

Вещото лице А. е изготвил паричен поток на семейство К. /таблица № 14/, като за 2006 г. са изчислени приходи на семейството в общ размер на 119 090,94 лв. и разходи в общ размер на 51510,72 лв. От разходната част на алтернативния поток следва да се извади сума в общ размер от 1 515,64 лв.,

представляваща месечни разходи за осигуровки на М. К., авансов данък на едноличния търговец за 2006 г. и осигурителни вноски годишно равнение за 2005 г. на К., след което общият размер на разходите за 2006 г. възлиза на 49 995,08 лв. Следователно, за 2006 г. не се установява недостиг на парични средства или превишение на разходите над приходите /доходите/ на С. К.. Налице е превишение на приходите в размер на 69 095,86 лв., която сума следва да се приеме за крайно салдо към 31.12.2006 г. Следва да се посочи, че констатираният от ревизията недостиг на парични средства е към определени дати през годината, но не и за цялата година. В изготвения от вещото лице паричен поток за 2006 г. също е констатиран недостиг на парични средства единствено през м. 01.2006 г., но не и за целия годишен период. Както в изготвения от ревизиращите органи паричен поток, така и в алтернативния, изготвен от експертизата, за целия годишен период е установено превишение на приходите над разходите. С оглед целта на ревизията – установяване на задължения и облагането на лицето по реда на ЗОДФЛ (отм.) и ЗДДФЛ, в случая следва да установи размера на всички реализирани доходи през цялата данъчна година и съответно, направените от ревизираното лице разходи. Ето защо, съпоставянето на разходите на жалбоподателката с получените приходи следва да се извърши за целия годишен период, а не към определена дата.

Следователно за 2006 г. не е налице недостиг на парични средства и отрицателна разлика между получените приходи и направените разходи, поради което следва да се приеме, че не е налице данъчна основа за облагане с данък по ЗОДФЛ /отм./. С РА незаконосъобразно е прието, че ревизираното лице има недоказани доходи в размер на 14 631,86 лв. Поради това, РА в частта на определен дължим данък за довносяне за 2006 г. в размер на 3341,00 лв. и съответните начислени лихви за забава, следва да се отмени.

За 2007 г.

Към 01.01.2007 г. следва да се приеме начално салдо в размер на 69 095,86 лв.

Вещото лице А. е изготвил паричен поток на семейство К. /таблица № 15/, като за 2007 г. са изчислени приходи на семейството в общ размер на 59 239,96 лв. и разходи в общ размер на 113 291,28 лв. От разходната част на алтернативния поток следва да се изключи сума в общ размер от 1 507,29 лв., представляваща месечни разходи за осигуровки на М. К., авансов данък на едноличния търговец за 2007 г. и осигурителни вноски годишно равнение за 2006 г. на К., след което общият размер на разходите за 2007 г. възлиза на 111 783,99 лв. Следователно, за 2007 г. не се установява недостиг на парични средства, а е налице превишение на приходите над разходите на С. К. в размер на 16 551,83 лв., която сума се явява крайно салдо към 31.12.2007 г. Констатираният от ревизията недостиг на парични средства е към определени дати през годината, а за целия годишен период е констатиран недостиг на парични средства в размер на 161,23 лв.

Следователно за 2007 г. не е налице недостиг на парични средства и отрицателна разлика между получените приходи и направените разходи, поради което следва да се приеме, че не е налице данъчна основа за

облагане с данък по ЗОДФЛ /отм./. С РА незаконосъобразно е прието, че ревизираното лице има недоказани доходи в размер на 17 551,73лв., които не е декларирало и не е обложило, съгласно разпоредбите на чл.35 от ЗОДФЛ. Поради това, РА в частта на определен дължим данък за донасяне за 2007 г. в размер на 4106,44 лв. и съответните начислени лихви за забава, следва да се отмени.

За 2008 г.

Към 01.01.2008 г. следва да се приеме начално салдо в размер на 16 551,83 лв.

Вещото лице А. е изготвил паричен поток на семейство К. /таблица № 16/, като за 2008 г. са изчислени приходи на семейството в общ размер на 258 995,50 лв. и разходи в общ размер на 30 488 лв. От приходната част на паричния поток, изготвен от експертизата, следва да се извади сумата от 6 845,41 лв., представляваща декларирани заеми от физически лица - М. Ч. (2000 евро) и Д. К. (1500 евро) по представени декларации. От разходната част на потока следва да се извади сума в общ размер от 3 898,24 лв., представляваща месечни разходи за осигуровки на М. К., авансов данък на едноличния търговец за 2008 г., осигурителни вноски годишно равнение за 2007 г. на К. и внесен данък по Г. за 2007 г., след което общият размер на разходите за 2008 г. възлиза на 26 589,76 лв. Следователно, за 2008 г. не се установява недостиг на парични средства, а е налице превъзход на приходите над разходите на С. К. в размер на 232 405,74 лв., която сума се явява крайно салдо към 31.12.2008 г.

Следва да се посочи, че констатираният от ревизията недостиг на парични средства е към определени дати през годината, а за целия годишен период е констатирано превъзход на приходите на разходите.

Следователно за 2008 г. не е налице недостиг на парични средства и отрицателна разлика между получените приходи и направените разходи, поради което следва да се приеме. С РА незаконосъобразно е прието, че ревизираното лице има недоказани доходи в размер на 8 765,23лв., които не е декларирало и не е обложило, съгласно разпоредбите на ЗДДФЛ.

При ревизията е констатирано, че С. К. е получила по сметката си в П. АД от Д. АД следните суми: на 03.10.2008г. - 4000,00лева и на 03.12.2008г.- 3000,00 лева. Ревизираното лице не е декларирало получените суми и не ги е обложило по реда на чл.50 ал.1 от ЗДДФЛ, поради което ревизиращият екип е приел, че се касае за възнаграждения за изпълнение на артист и ги е добавил към сумата на декларираните доходи в таблица 2 на Приложение № 3 от Г.. Декларираните доходи са 6000,00 лв, в резултат на корекцията стават 13000,00 лв. Изводите на органите по приходите не са опровергани по пътя на насрещното доказване в настоящото производство, поради което следва да се приеме, че посочената сума в размер на 7 000 лв. е законосъобразно включена от органите по приходите като доход – възнаграждение на артист и е прибавена към сумата от таблица 2 на Приложение № 3 от Г.. В резултат на направените констатации, данъчната основа за общия годишен доход /данъчната основа за облагане/ следва да се определи, съобразно заключението на вещото лице – таблица № 22, както следва:

Данъчна основа приложение № 1 – 2 587,46 лв.

Данъчна основа Приложение № 3 – 15 236,56 лв.

Данъчна основа за общия годишен доход – 17 824,02 лв.

Размер на дължимия данък по чл. 48 от ЗДДФЛ – 1 782,40 лв.

Внесен данък - 1362,40 лв.

Данък за довносяне – 420 лв.

Предвид гореизложеното, ревизионният акт в частта на определен дължим данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за сумата над 420 лв., заедно с начислените лихви за забава, е незаконосъобразен и в тази част следва да бъде отменен.

За 2009 г. с РА не са установени задължения, поради което констатациите на ревизиращите органи за този период не следва да се обсъждат.

Предвид гореизложеното, ревизионният акт следва да бъде отменен в частта на установени задължения на жалбоподателката, както следва: - на определен за 2004 г. дължим данък по чл.35 от ЗОДФЛ (отм.) за сумата над 25,12 лв., заедно с дължимите лихви за забава; - на определен за 2005 г. дължим данък по чл.35 от ЗОДФЛ (отм.) за сумата над 671,90 лв., заедно със следващите се лихви за забава; - на определен данък за довносяне за 2006 г. в размер на 3341,00 лв. и съответните начислени лихви за забава; - на определен данък за довносяне за 2007 г. в размер на 4106,44 лв. и съответните начислени лихви за забава; - на определен дължим данък по чл. 48 от ЗДДФЛ за сумата над 420 лв., заедно с начислените лихви за забава.

С оглед заявеното от жалбоподателката искане за присъждане на направените по делото разноски и на основание чл. 161, ал.1 ДОПК, такива следва да се присъдят съобразно изхода на делото. Оспорващата е направила разноски по делото в общ размер на 560 лева, от които 10 лв. – платена държавна такса, 550 лв. платено възнаграждение за вещо лице по изслушана съдебно-счетоводна експертиза. Съобразно изхода от делото на страната следва да се присъдят разноски в размер на 515 лева. На жалбоподателката следва да се присъди и адвокатско възнаграждение за един адвокат на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК и чл. 7, ал. 2, т. 4 вр. чл. 8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в размер на 708,92 лв.

На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати на ответника - директора на дирекция "ОДОП" С. юрисконсултско възнаграждение съобразно изхода на делото, в размер на 207 лева, съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 вр. чл. 8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на С. Д. Ш.-К., ЕГН [ЕГН], Ревизионен акт № [ЕГН]/15.06.2011 г., издаден от В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с решение № 123/19.01.2012 г. на директора на дирекция "Обжалване и управление на изпълнението" – [населено място], *в частта* на определен дължим данък по чл.35 от ЗОДФЛ

(отм.) за 2004 г. за сумата над 25,12 лв., заедно с начислените лихви за забава, на определен за 2005 г. дължим данък по чл.35 от ЗОДФЛ (отм.) за сумата над 671,90 лв., заедно със следващите се лихви за забава, на определен данък за довносяне за 2006 г. в размер на 3341,00 лв. и начислени лихви за забава, на определен данък за довносяне за 2007 г. в размер на 4106,44 лв. и начислени лихви за забава, на определен дължим данък за 2008 г. по чл. 48 от ЗДДФЛ за сумата над 420 лв., заедно с начислените лихви за забава, като отхвърля жалбата в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място] да заплати на жалбоподателката С. Д. Ш.-К., ЕГН [ЕГН], направените по делото разноси и адвокатско възнаграждение в общ размер на 1 223,92 /хиляда двеста двадесет и три лева и деветдесет и две стотинки/.

ОСЪЖДА С. Д. Ш.-К., ЕГН [ЕГН], да заплати на ответника - директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 207 (двеста и седем) лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: