

# РЕШЕНИЕ

№ 6424

гр. София, 05.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4136** по описа за **2021** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ –С., против Решение № 20057417/04.03.2021 г. на Софийския районен съд, НО, 135<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 16101/2021 г., в частта, отменяща издаденото от същия административен орган **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 42-0001971/08.10.2020 г. С постановлението в оспорената част на А. М. Л. е наложена „глоба“, в размер 1 000 лв., основание чл. 96, ал. 5, т. 2, предл. 1 от Закона за автомобилните превози, за нарушение по чл. 37а, т. 6 от Наредба № 2/15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси.

Касаторът счита, че решението е неправилно, като не приема мотивите на Съда за непълнота в описанието на квалификацията на деянието, както и за недоказаност на административнонаказателното обвинение. В съдебното заседание не е представляван.

Ответникът се явява лично и оспорва жалбата, като поддържа представения и изготвен от адвокат писмен отговор.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на

решението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е и основателна.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени в касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

С отменената част (т. 1) от НП № 42-0001971/08.10.2020 г. на ответника по касация е наложена глоба за това, че като водач на автобус не е изпълнил задължението, регламентирано с чл. 37а, т. 6 от Наредба № 2/15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, като не е издал и не е прикрепил към всеки отделен багаж (10 броя), предаден за превоз в багажното отделение на автобуса, багажни разписки за превозите по междуселищни линии. Неизпълнението на това изискване е констатирано с описанието му в АУАН и в НП, като в съдебното заседание пред районния съд св. Г. М. Г., който е съставил акта. За да отмени процесното НП съставът на СРС е приел, че: нарушението не е доказано, понеже представените фото – снимки са „изключително неясни“, пренебрегвайки свидетелските показания на актосъставителя, без да изложи мотиви за това; в описанието на приложената санкционна норма липсвало посочване на б. „а“, което съществено накръпило правото на нарушителя да разбере обвинението и да организира защитата си.

Въззивното решение е неправилно и подлежи на отмяна.

Фактът на неиздаването и неприкрепянето към всеки отделен багаж (10 броя), предаден за превоз в багажното отделение на автобуса, на багажни разписки за превозите по междуселищна линия е установен и доказан, понеже показанията на св. Г., който е и съставител на АУАН са ясни, конкретни и непротиворечиви. Същите не са опровергани в условията на насрещно доказване, от страна на санкционираното лице.

Неизпълнението на изискването по чл. 37а, т. 6 от Наредба № 2/15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси осъществява от обективна и от субективна страна фактическия състав на административното нарушение по чл. 96, ал. 5, т. 2, б. „а“ от Закона за автомобилните превози – допускане извършване на превоз на багаж по автобусна линия без издаване на багажна разписка. Действително, в наказателното постановление нарушението е квалифицирано по чл. 96, ал. 5, т. 2, но вместо да бъде изписано „б.“а“ е изписано „предложение 1“. Неточността не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 57, ал. 1, т.т. 5, 6 ЗАНН, досежно описанието на нарушението. Словесното описание на деянието, осъществено посредством бездействие, наред с посочването, че се касае за първата хипотеза от двете, изброени в т. 2 на ал. 5, чл. 96 ЗАвт.П не оставя съмнение, извършването на какво нарушение е вменено на А. М. Л. Същият своевременно и ефективно е осъществил защитата си пред районния съд с въззивна жалба, съдържанието на която

сочи да е разбрал административнонаказателното обвинение. Като е приел обратното, въззивният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 222, чл. 221, ал. АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София-град, V<sup>-ти</sup> касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20057417/04.03.2021 г. на Софийския районен съд, НО, 135<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 16101/2020 г. в обжалваната част и ВМЕСТО НЕГО в тази част постановява: ПОТВЪРЖДАВА т. 1 от НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 42-0001971/08.10.2020 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ –С..

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: