

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. П. В. – редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДНСК – нередовно призована, се представлява от юрк. И. и юрк. С. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ констатира, че е разпоредил да се призове ДНСК като ответник, вместо което е изпратена призовка на началника на ДНСК.

Юрк. И. и юрк. С.: Не възразяваме относно призоваването.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА ИМ, както и административната преписка.

СЪДЪТ **ДОКЛАДВА**, че Определение № 621/18.01.2024г., постановено по адм. д. №6428/2022 г. на АССГ, е оставено в сила с Определение № 3535/21.03.2024г. по дело № 2533/2024 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ **УКАЗВА** доказателствената тежест на ищцата, а именно, че следва да ангажира доказателства за претендирания размер, включително и доказателствата за лихвата. За лихвата страната може да ползва и електронния калкулатор. Относно главницата може да се ползва съдебна експертиза.

Ищцата: Поддържам ИМ. Да се приеме преписката

Юрк. И. и юрк. С.: Оспорвам ИМ. Моля да се приеме АП. Поддържаме депозирания писмен отговор и становищата. Нямаме други доказателствени искания на този етап. Прокурорът: Да се приеме АП, както и всички налични по делото доказателства. Нямам искания, няма да соча доказателства и не възразявам срещу така разпределената доказателствена тежест.

Ищцата: Описала съм в молбите становища начина по който е изчислена главницата, тъй като бях уволнена дисциплинарно на 09.09.2021г., след възстановяването ми на работа на 25.05.2022г., имаше промени в подзаконовите нормативни актове касаещи държавните служители. След като бях възстановена на работа от ВАС и след като съм се явила на работа на 01.06.2022г., заплатата ми беше абсолютно същата, което съм описала подробно, защо така се е получило. Има дело, което ще бъде образувано пред ВАС за шестте брутни заплати, тъй като съм предявила иска и съдът постанови съдебен акт, който съм обжалвала. Заплатата ми беше изчислена средно аритметично, а не така както трябва да бъде съгласно чл. 77 и следващите от Закона за държавния служител. Адм. д. № 9777/2021г. на АССГ, II отделение, 58 състав. Там имаше изготвена ССЧЕ.

Юрк. И. и юрк. С. Възразяваме да се ползва изслушаната там ССЧЕ, тъй като въпросите не бяха коректни, съвсем различен е предмета на делото. Настоящото дело е с правно основание чл. 122, ал. 4, а не по чл. 104 ЗДС. Съгласно чл. 122 от ЗДС, след като съда се произнесе, че заповедта за прекратяване на служебните правоотношения е незаконосъобразна и я отмени, държавния служител следва да бъде възстановен на предишната заемана длъжност и ДНСК точно това е направила, възстановила е С. В. на предишната заемана длъжност „главен експерти“ в отдел „Събиране на вземанията“, като и е определена месечна заплата в размер на 1 869 лв., видно от сумата за възстановяване и на тази база следва да се претендира обезщетение, защото ищцата претендира по-висока заплата за длъжността „Главен юрисконсулт“. Подробно сме изложили аргументи в тази насока, защо ищцата не може да заеме по-висока длъжност.

Ищцата: Във връзка с изложеното от процесуалните представители на ДНСК искам да заявя, че на 01.06.2022г. със заповедта за възстановяване бях възстановена на несъществуваща длъжност в несъществуващ отдел. На 24.04.2023г. ВАС се произнесе с решение, с което остави в сила първоинстанционното решение, от което е видно, че заповедта е нищожна и ме възстанови на работа. Поради тази причина няма как да се стигне до прекратяване на служебно правоотношение след като аз реално не съм възстановена, поради тази причина моля да се допусне експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме преписката, следва да даде възможност на ищцата в 7-мо дневен срок от днес във връзка с претендираното обезщетение да постави въпроси към вещото лице, като в същия срок и ответниците също на база на твърденията си, че обезщетението трябва да се формира на различна основа, следва да им даде възможност да поставят задачи при първоначален депозит за ищцата от 100лв. и за ответника 100 лв. вносими в десетдневен срок. С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, уточнителните молби, представените по делото становища на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-мо дневен срок да депозират въпроси към вещото лице на каква база следва да се изчисли обезщетението, като възлага по 100

лв. на всяка една от страните.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2024г. от 13.20ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: