

# Протокол

## №

гр. София, 24.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в**  
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5782** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.43 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ПЕПКО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Й. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КЗП, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от „Пепко България“ ЕООД, [населено място] срещу Заповед №5706/28.11.2024 г. на Председателя на КЗП, ведно с описаните в нея приложения, както и доказателства за датата, на която дружеството е уведомено за издадения акт и приложенията към нея доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 12.06.2025 г. от ответника с приложени заверени копия на писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Запознати сме с преписката, която е изпратена от КЗП и не възразявам да бъде приета. Желая да допълним жалбата, като посочим още един порок на издадената заповед, а именно, че от нея не става ясно каква практика се забранява, дали се

забранява разминаване на цени или разминаване на цени за конкретен артикул, което е описано в диспозитива на самата заповед - мъжки боксери с артикулен номер 6672118. Диспозитива считаме, че е неясен, поради което не става ясно и не може да бъдат изпълнени целите на наказанието, а именно да възприеме наказаното лице неправомерното си поведение и да го коригира. Освен това от изпратената административнонаказателна преписка е видно от сигнала на самият потребител, видно е че на касата е бил попитан да реши дали желае да закупи артикула, след като е разбрал, че има разминаване в цената и от самата жалба става ясно, че той е взел информирано решение да закупи артикула на цена от 10,00 лева. Въпреки, че касиера на нашият доверител не е реагирал съобразно указанията, а именно да приложи по-ниската от двете цени, въпреки това моля да вземете предвид, че потребителя в конкретния случай е взел информирано решение да закупи стоката. Нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да се приеме административната преписка. Считам, че издадената заповед е постановена при спазване на материалния закон, административнопроизводствените правила и в съответствие с целите на закона. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и постъпилите на 12.06.2025 г. от ответника такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и постъпилите на 12.06.2025 г. от ответника такива.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената от нашия доверител жалба срещу издадената заповед. Видно от доказателствата, събрани по делото, изложените твърдения в жалбата се потвърждават, а именно че издадената заповед е незаконосъобразна, както и че мярката не отговаря на целите на административното наказание. Искам да подчертая, че съгласно съображение 7 от Директива 2005/29 на Европейския съюз за нелоялните търговските практики, въз основа на която е приета регулацията и в ЗЗП е посочено, че директивата урежда търговски практики, пряко свързани със въздействието върху взимане на икономически решения от страна на потребителите, що се касае до продукти. В конкретния случай не става въпрос за целено поведение на търговеца, насочено към промяна на това икономическо поведение, става въпрос за изолиран случай, за случай, който е реализиран в присъщ търговски риск при продажба на стоки на дребно (сигурна съм, че на всеки от нас се е случвало да има разминаване на цената на етиката с цената на касата). Освен това, от обследваните стоки, описани в самата заповед, става ясно, че разликата от обявената цена

на етикета и маркираната на касата е минус 0,50 ст. в ущърб на търговеца, т.е. ако приемем, че търговеца е предприел някакъв комплекс от действия и мерки чрез това разминаване в цените на етикетите и маркираното на касата, търговецът в крайна сметка е ошетил единствено себе си. Това води до следваща предпоставка за прилагане на принудителната административна мярка, а именно вредите. В случая няма вреди, които да са установени със заповедта и които следва да бъдат предотвратени с налагането на мярката. Предвид това смятаме, че нито квалификацията на действията на търговеца е правилна, нито мярката отговоря на целите на наказанието, поради което молим да я отмените изцяло. Моля да присъдите на дружеството сторените в производството разноски за което представям списък с препис за ответника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите като правилна, обоснована и законосъобразна издадената заповед от председателя на КЗП. В случая търговецът е представил невярна информация за цената, която има потенциала да въведе в заблуждение средния потребител относно цената на стоката и да вземе решение въз основа на цената, която е посочена. Представянето на цената на етикета, която не съответства на реално дължимата цена на касата, е обективно невярна информация, дори ако разминаването е резултат от неумишлена грешка на търговеца. Законът не изисква реално потребителят да бъде въведен в заблуждение, достатъчно е практиката да е в състояние да въведе в заблуждение. В случая средния потребител, въз основа на търговското си решение на по-ниската цена от етиката, впоследствие се сблъсква с по-висока цена и той е въведен в заблуждение. Достатъчно е практиката да има възможност да повлияе на решението на потребителя, дори не е нужно да е повлияла реално. В случая потребителят е взел решение за покупка, основавайки се на обявена цена от 8,00 лева, след това на касата е маркирана цена от 10,00 лева, като налице е разлика от 25% която може да бъде съществена за конкретния потребител. Дори потребителят да е платил, това не елиминира заблуждението в момента на решението му за покупка. Прилагането на коректни актуални практики е задължение по прилагане на самият търговец, ето защо считам, че издадената заповед е правилна и законосъобразна и моля да я потвърдите. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираният адвокатски хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: