

# РЕШЕНИЕ

№ 22949

гр. София, 11.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6689** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е на основание постъпила жалба от „СБАЛ – Гръбначен център“ ЕООД, [населено място] срещу Заповед за налагане на санкции №РД-253С-329/07.06.2024 г. на Вр.и.д. Управителя на НЗОК . В жалбата са изложени твърдения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, на материалноправните норми и несъответствие с целта на закона. Според жалбоподателя медицинските прегледи на пациентите са осъществени при спазване на всички правила на добрата медицинска практика и всички останали нормативни изисквания. Сочи, че преценката за описаните в заповедта нарушения е субективна. Оспорващият твърди, че не е извършена преценка за маловажност на нарушението спрямо осъществените за пациентите медицински грижи и изпълнение на всички останали нормативни изисквания. Счита, че липсата на мотиви относно размер на наложената санкция ограничава правото му на защита и пречатства съдебната преценка за неговата законосъобразност. По тези съображения иска от съда да се отмени оспорения акт.

Ответникът по жалбата, Управителя на НЗОК, не е изразил становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за

установено следното:

Не се спори по делото, че жалбоподателят, в качеството си на лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1 от Закона за лечебните заведения, е сключил с Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, Договор №22-3310/11.10.2023 г. за оказване на болнична медицинска помощ.

Със Заповед №РД-25-145/08.03.2024 г. на Управителя на НЗОК, издадена на основание чл.72, ал.2 и ал.5 ЗЗО, е наредено извършването на тематична планова проверка на „Специализирана болница за активно лечение – Гръбначен център“ АД, с адрес на лечебното заведение [населено място], р-н „Т.“, [улица]. Определени са длъжностните лица, които да извършат проверката. Включените в обема на проверката задачи са: Контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с НРД за медицинските дейности за 2020-2022 г. и НРД за медицинските дейности за 2023-2025 г.

За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол № РД-25-145-1/22.03.2024 г., връчен на лечебното заведение чрез ССЕВ на 28.03.2024 г. В Раздел IV от протокола – проведени анкети с пациенти, проверяващите са констатирани следното:

1. ЗОЛ С. Б. Д. е хоспитализирано в лечебното заведение както следва: от 19.02 – 22.02.2024 г. с ИЗ №174 по КП №210. Отражено е в план за изследване „Осъществени предоперативни задължителни диагностични процедури. Изследване на кръв; изследване на урина и ЕКГ“. Приложени в медицинската документация на пациентката са МРТ на поясен отдел на гръбначен стълб от дата 14.02.2024 г., извършено от МДЛ „Р. ЕООД“ и кръвни изследвания от дата 15.02.2024 г., извършени от „Рамус“ ООД. Същите са отразени в издадената при дехоспитализацията на пациентката епикриза. При проведена анкета по телефона с цел уточняване на факти и обстоятелства във връзка с дейността на ИМП е констатирано, че от ЛЗБМП са изискани да предостави при хоспитализацията на ЗОЛ изследване на кръв, скенер и заключение от консултация с кардиолог, преди да бъде хоспитализирана по КП №210. С изискването от страна на ЛЗ към ЗОЛ С. Д. да извърши преди хоспитализацията си изследвания от групата на образната диагностика и медико-диагностични изследвания проверяващите са приели, че е нарушено изискването на чл.320, ал.4 от НРД за МД 2023-2025 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

2. ЗОЛ Е. Д. Г. е хоспитализирано в лечебното заведение както следва: от 21.02 – 28.02.2024 г. с ИЗ № 191 по КП №210. Приложени в медицинската документация на пациентката са МРТ на поясен отдел на гръбначен стълб от дата 21.02.2024 г., извършено от МДЛ „Р. ЕООД“. Същото е отразено в издадената при дехоспитализацията на пациентката епикриза. При проведена анкета по телефона с цел уточняване на факти и обстоятелства във връзка с дейността на ИМП е заявено от Г., че от ЛЗБМП са изискани да предостави при хоспитализацията си ЯМР; изследвания на кръв за ПКК, биохимия, коагулация, изследване на урина преди да бъде хоспитализирана по КП №210. С изискването от страна на ЛЗ към ЗОЛ Е. Г. да извърши преди хоспитализацията си изследвания от групата на образната диагностика проверяващите са приели, че е нарушено изискването на чл.320, ал.4 от НРД за МД 2023-2025 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

На основание констатациите в Раздел IV от Протокол №РД-25-145-1/22.03.2024 г. е издадена Заповед №РД-253С-329/07.06.2024 г. на Вр.и.д. Управителя на НЗОК за налагане на санкции, с която на „СБАЛ – Гръбначен център“ ЕООД, [населено място]

е наложена санкция „финансова неустойка“ в общ размер на 400,00 лв. за установени нарушения, както следва:

По т.1 – на основание чл.455, ал.3 от НРД за МД за 2023-2025 г. е наложена „финансова неустойка“ в размер на 200,00 лв. за ИЗ №174/2024 г. на ЗОЛ С. Б. Д. с ЕГН 530215\*\*\*\*, по КП № 210 за нарушение на чл.320, ал.4 от НРД за МД 2023-2025 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

По т.2 - на основание чл.455, ал.3 от НРД за МД за 2023-2025 г. е наложена „финансова неустойка“ в размер на 200,00 лв. за ИЗ №191/2024 на ЗОЛ Е. Д. Г. с ЕГН 571010\*\*\*\*, по КП № 210 за нарушение на чл.320, ал.4 от НРД за МД 2023-2025 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от ЗЗО.

Оспореният акт е получен на 13.06.2024 г., а жалбата против него е подадена на 26.06.2024 г.

Към административната преписка са приложени заверени копия на извадка от ИЗ с номера: ИЗ №174/2024 г. и №191/2024 г. – епикриза, направление за хоспитализация и извършени изследвания.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена от адресат на оспорения акт, притежаващ активна процесуална легитимация, чийто интерес е засегнат пряко от същия, в законоустановения 14-дневен срок, пред местно компетентния да я разгледа съд. Оспорен е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 ал.1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.76 ал.5 от ЗЗО.

Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В съответствие с изискванията на чл.168 ал.1 от АПК, съдът дължи извършване на цялостна проверка по чл.146 от АПК на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът с издаване на актове от категорията на процесния такъв.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт съдът приема, че същият е издаден от компетентен орган – Управителя на НЗОК съгласно чл.75, ал.5 от ЗЗО. Следователно не е налице отменително основание по чл.146, т.1 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществени, които да са основание за отмяна. Съгласно чл.72, ал.3, вр. ал. 2 служителите на НЗОК могат да извършват проверки на територията на цялата страна по заповед на управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. Условието и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7, и 8 ЗЗО са уредени в Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО.

Заповедта съдържа необходимото по чл.11, ал.2 от Инструкцията съдържание. Определен е и видът на проверката – планова, тематична. Контролните органи са изпълнили задълженията си, предвидени в чл.74, ал.3 ЗЗО и чл.18 от Инструкцията, като за резултатите от проверката са съставили изискуемия от тази разпоредба протокол, съдържащ изброените в ал.1 на чл.18 от Инструкцията реквизити. Спазени са и останалите изисквания на чл.74, ал.3 ЗЗО и на чл.16 от Инструкцията, като екземпляр от изготвения протокол е изпратен на проверяваното ЛЗ, на което изрично

е указана възможността за възражения, разписана в ал.1 на чл.19 от Инструкцията и в чл.74, ал.4 ЗЗО.

Следователно, в административното производство са спазени изискванията на специалната процедура на ЗЗО за назначаване на проверка, за компетентност на контролора, който я е извършил, за извършване на проверката, за съставяне на протокол за резултатите от нея, за връчване на протокола, поради което правото на участие на проверяваното юридическо лице не е било накърнено в никаква степен. По отношение на процесните нарушения, установени от контролорите при извършената проверка, няма постъпило възражение от страна на ЛЗ и съответно, Управителят на НЗОК е издал мотивирана заповед на основание чл.74, ал.5 от ЗЗО.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното.

Съдебната проверка по чл.146, т.4 от АПК за противоречие на оспорения акт с материалноправни разпоредби се извършва въз основа на мотивите, изложени в административния акт и данните по административната преписка. В тази връзка предмет на контрол представлява преценката на административния орган за квалификацията на описаното деяние като нарушение и съответствието на санкцията спрямо него.

Нарушенията, констатирани при проверката, се свеждат до въпроса дали неправомерно приемащото лечебно заведение е изисквало от пациентите да извършат преди хоспитализацията си изследвания от групата на образната диагностика и клиничко-лабораторни изследвания. Според правилото на чл.320, ал.4 от НРД за МД 2023-2025 г. лечебното заведение може да зачете и използва предходно извършени изследвания от друго лечебно заведение преди датата на хоспитализация, но ако няма такива, приемащото лечебно заведение не може да ги изисква от страна на пациентите преди хоспитализацията. В случая на основание чл.436 и чл.448 от НРД за МД 2023-2025 г. са извършени анкети по телефона, от които се установява, че от пациентите е изискано да представят различни изследвания преди да бъдат хоспитализирани в лечебното заведение. Проведените телефонни обаждания са подробно описани в Протокол № РД-25-145-1/22.03.2024 г. Извършените преди хоспитализацията изследвания се потвърждават и от приложените по делото ИЗ. Предвид изложеното съдът намира, че във двата описани случая от процесната заповед е нарушено изискването на чл.320, ал.4 от НРД за МД 2023-2025 г.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че тези нарушения не са съществени спрямо осъществяването за пациентите медицински грижи и изпълнение на всички останали нормативни изисквания. Същите не попадат в хипотезата за „маловажни случаи“ по смисъла на § 1, т.4.2. вр. с чл.449, ал.4 от НРД за МД 2023-2025 г., тъй като за такива могат да се приемат само липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар, липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни, технически грешки в медицинската документация или липса на печат върху епикризата. В случая не се касае за някоя от изрично изброените хипотези, за да се приемат допуснатите от болничното заведение нарушения за маловажен случай и съответно да не се наложи наказание. Следва да се допълни, че преценката за маловажност на случая се прави независимо дали има искане от санкционираното лице, като наличието на такова искане и съответното му оставяне без уважение /или необсъждане от наказващия орган/ не води автоматично до незаконосъобразност на издадената заповед. Констатираните нарушения, не са със незначителни вредни последици с оглед на

обстоятелствата, при които са извършени, тъй като касаят здравноосигурителните права на ЗОЛ и не представляват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

Не може да се сподели и доводът, че размерът на наложените санкции не е мотивиран и пречатства съдебната преценка за законосъобразност на акта. Съгласно разпоредбата на чл.455, ал.3 от НРД за МД 2023-2025 г. когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл.55, ал.2, т.2 от ЗЗО, определени в този НРД, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. Наложеният с процесната заповед санкции са в минимален размер от по 200 лв. В този смисъл, макар да липсват изрични мотиви относно размера на наложените санкции, административният орган е отчетел тежестта на нарушенията, като е определил санкцията в размер на минимума. Съдът приема, че санкцията в тези ѝ размери ще постигне целената нормативно специална и генерална превенция.

По изложените доводи съдът, в решаващия състав приема, че процесният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуално правните изисквания за това, в предвидената от закона форма и при спазване на материалноправните разпоредби на ЗЗО, НРД МД 2023 – 2025 и АПК, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СБАЛ – Гръбначен център“ ЕООД, [населено място] срещу Заповед за налагане на санкции №РД-253С-329/07.06.2024 г. на Вр.и.д. Управителя на НЗОК.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: