

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3806** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото делото и адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото и юрк. Р., с пълномощно от днесе.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К.

Вещите лица В. Г. П. и инж. Л. П. Г. - редовно призовани, се явяват.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна експертиза - на 09.03.2020 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

В. Г. П. на 46 г., български гражданин, без дела и родство със страните.  
инж. Л. П. Г. на 63г. български гражданин, без дела и родство със страните.  
Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.  
Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.  
Вещите лица: Представили сме заключение в срок, което поддържаеме.

Вещото лице по СТЕ на въпроси: При отговора на задачата, си спомням, че са описани документи, които са взети под внимание, това е на страница четиринадесета и страница петнадесета. Документите, по които се определя към коя точка да се отнесат централите, това са : разрешението за ползване, инвестиционния проект, разрешението за ползване на водоземане на обекта по закона за водите и проектната документация, респективно какви параметри са взети за самата ВЕЦ. Доколкото си спомням по седма точка от Решение Ц-10 е единствената, по която не се въвеждат параметри на ВЕЦ, а касае само датата към която е била въведена в експлоатация, има разлика, защото по другите точки се отчита и технологията, която се използва за производство на електрическа енергия, докато по точка седем се касае само датата към която е била въведена в експлоатация . В Решение Ц-10 има технически параметри, на които трябва да отговаря централата, като е предвидено да има изравнител. Ако е посочено в документацията, че е изпълнено по тази технология, то може да се отнесе към някоя точка от решението. Установили сме малки несъществени отклонения, а данни за извършени инвестиции, които да са довели до промяна на капацитета на мощностите на централата, не са налични по делото.

Адв. Г.: Нямаме повече въпроси към вещото лице по СТЕ.

Юрк. М.: Нямаме въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещите лица . Да се приеме заключението. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер от 888 лв, по представената справка-декларация на вещо лице П.. Издаде се 3 бр.РКО за сумата./по вноски/

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер от 760 лв, по представената справка-декларация на вещо лице Г.. Издаде се 3 бр.РКО за сумата./по вноски/.

Вещите лица бяха освободени от залата.

Адв. Г.: Имаме искане, за което представям молба за увеличаване на иска.

На основание чл. 214, ал.1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и с оглед заключението по СКТИЕ , молим да допуснете изменение чрез увеличение на обективно кумулативно съединените искиове, предявени по настоящето делото на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и чл. 86 от ЗЗД. Заявяваме увеличаване на размера на предявените искиове, както следва:

1.1. Увеличаваме размера на претендираната главница в пункт 3 от петитума на исковата молба главница от 17 206,43 лева до размера от 21 884,77 лева, т.е. размерът на увеличението е 4 678,34 лева.

1.2. Увеличаваме размера на претендираното обезщетение в размер на

законната лихва по пункт 4 от петитум на исковата молба от 172,06 лева до размера от 218,87 лева, т.е. размерът на увеличението е 46,81 лева.

II. Във връзка с така поисканото увеличение на размера на първоначално предявените искове и считано от датата на Ваше определение по делото за допускане на увеличението, моля петитумът на исковата молба да се чете, както следва:

Въз основа на изложената фактическа обстановка, моля да постановите съдебно решение, с което да осъдите КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, [населено място], [улица] да заплати на [фирма], вписано в Търговския регистър с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област С., [община], [населено място]- 4940, ул. Х. А. ,N 33, представлявано от А. З. К. в качеството му управител, следните суми:

- на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 55725,51 лева (петдесет и пет хиляди седемстотин двадесет и пет лева и 51стотинки), представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно - т.7 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР, отменено с влязлото в сила решение № 16953 от 17.12..2013 г. по адм. дело № 7175/2013 г. на ВАС, Петчленен състав -I колегия;

- законна лихва за забава от 28 306,61 лева (двадесет и осем хиляди триста и шест лева и 61 стотинки) върху горепосочената главница за забава от 17.12.2013 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 21884,77 лева (двадесет и един хиляди осемстотин осемдесет и четири лева и 77стотинки) представляваща обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно Решение № Ц 5/20.02.2015 г. на ДКЕВР, отменено с влязлото в сила решение № 13785 от 12.11.2018 г. по адм. дело № 12851/2017 г. на ВАС - Четвърто отделение;

- законна лихва за забава от 218,87 лева (двеста и осемнадесет лева и 87стотинки) върху горепосочената главница за забава от 12.11.2018 г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми;

- сумата на направените от ищеца разноски (държавна такса, съдебни разноски и адвокатски хонорар) в настоящото производство, съобразно представените по делото писмени доказателства.", с препис на ответника.

Юрк.М.: Това е допустимо по основание, по размера ще се произнесем по съществуването на делото.

Прокурорът: Увеличението е допустимо, да се допусне.

Във връзка с направеното искане и изразеното становище от страните, Съдът намира същото за допустимо и своевременно направено, като на основание чл. 214, ал 1 от ГПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА увеличаване на размера на претендираната сума, по главница от петитум на исковата молба от 17206.43лв. на 21884.77лв., както и увеличава размера на

лихвата по т.4 от петитум на исковата молба от 172.06 до 218.87лв.  
Препис от молба се връчи на насрещната страна.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. : Моля да уважите предявените искове по основание и размер. Обстоятелството на изкупуване на електрическа енергия се е развивало между ищеца и крайния потребител, а не от ищеца и ответника, изключва практически връзка между незаконосъобразен административен акт и нанесените вреди. Крайния снабдител е бил длъжен да изкупува произведената електроенергия по определената в точка седем от Решение Ц-10 на преференциална цена, ако беше приложена цената по съответната точка, то щеше да понесе административно - наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание. Съгласно чл.32, §1 от закона, следва да се изкупува по цената утвърдена към момента на влизане в сила на закона. Моля срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноските, които претендираме, с препис за ответника.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като недопустима и неоснователна. Моля срок за писмени бележки. Действително, съгласно действащото законодателство този снабдител е длъжен да изкупува произведената електрическа енергия от възобновяем източник по преференциална цена, като действително търпи санкции по това задължение. Тук се губи причинно следствената връзка, тъй като ищецът не е задължен да сключи договор с крайния снабдител. Представям списък на разноските.

Адв. Г.: Юрисконсултско възнаграждение не се следва, което произтича от действащата нормативна уредба.

Прокурорът: Исковата молба е неоснователна, да се отхвърли.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: