

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3461** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Т.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Т. Д. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. Т. П., ведно с доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Представям удостоверение, издадено от район „С.“ – СО, искова молба от „Топлофикация София“ ЕАД с висящо в момента дело, заповед за настаняване на дъщерята на доверителката ми и нейното семейство в друго жилище, както и документ за здравословното състояние на дъщерята.

ЮРК. П.: Да се приеме административната преписка и доказателствата. Те са неотнормими към

настоящия спор. Поддържам становището на кмета на район „Т.“ и жалбата и към настоящия момент не отговаря на условията за настаняването в общинско жилище.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме административната преписка, доказателствата към жалбата, както и писмените доказателства, представени от процесуалния представител на жалбоподателя.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата и представите в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Нямаме нови доказателствени искания. Няма да сочим нови.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта за освобождаване на жилището. Заповедта е издадена в нарушение на административнопроизводствените правила. В Протокола на комисията и доклада до кмета на общината има разминаване в посочената стойност на j от размера на дохода, който според административния орган може да покрие разходът за наемна цена за нужните на домакинството. В Протокола на комисията е посочена сумата в размер на 1 378, 00 лв., а в доклада е посочена сумата от 2 493, 95 лв. Нито в протокола, нито в доклада не е обсъждано като консуматив за общинско жилище плащане на такса битови отпадъци и задължения към „Топлофикация София“ ЕАД. Липсва оценка за възможният наем за жилище. Уредбата не изисква размерът на наема да бъде определен за жилище, което се намира в същия район. Оспорвам дължимостта на таксите за битови отпадъци, за което представят удостоверение, както и задължения пред „Топлофикация София“ ЕАД.

Доверителката ми е лице с доказана жилищна нужда. Видно от приложената заповед за настаняване на семейство на дъщеря й, това не отговаря на жилище за настаняване на двучленно семейство. Тя има право на допълнителна жилищна площ предвид здравословното й състояние. Административният орган не е наясно и не е изяснил фактите дали дъщеря й ще я приеме да живее при нея, а те я преместват. Нейният внук се грижи за нея.

Моля да уважите жалбата. Моля да отмените заповедта. Моля за присъждане на разноски по преценка на съда. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: В жалбата е записано, че в заповедта липсва входящ номер. Същата има такъв, обозначен на стикера горе вдясно. Тя е настанена с нейния внук, който е трета заинтересована страна. Към момента на издаване на заповедта общите доходи надвишават 1 011, 00 лв., което й дава възможност да живеят при по-добри условия. В подаваните годишни декларации от жалбоподателката не е отразено, че има дете, което да е предпоставка и да бъдат предложени други по-добри условия. Щом това не е декларирано, заинтересованите страни не са имали интерес от предлагане на друго жилище. По тези критерии те не отговарят на условията на наредбата за настаняване в процесното жилище.

Преценката за настаняване в общинско жилище, на която се подлага всеки член от домакинството, е дали членовете отговарят на изискванията на наредбата. Столична община

предоставят общински имоти на лица, които не могат да си позволят по друг начин да живеят под наем.

Заповедта е законосъобразна и е съобразена с изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове. Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да вземете предвид всички факти и обстоятелства.

Моля да ми бъдат присъдено юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок от днес писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: