

Протокол

№

гр. София, 18.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разглежда дело номер **956** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЛИК ИМПОРТ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Не се явява вещо лице А. Д. Ф.-П. по ССЧЕ.

Явява вещо лице инж. Д. Д. С. по СКТЕ.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. от 17.07.2024 г., като уведомява Съда, че все още не са представени документите от „Блик Импорт“ ЕООД. Моли за изплащане на възнаграждение в размер на 400 лв. за извършената до момента работа.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата допълнително СКТЕ - на 08.05.2024 г. г. Със заключението е представена

справка-декларация за положения труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

инж. Д. Д. С., на 47 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице на въпроси: По отношение на представените материали от „С.“, съм проверила от диска. Този вид анализ в системата служи само за анализ и извличане на параметри от базата данни. Пристигането на информация от всички куриерски фирми се обработва и се задават параметри. Сумират се данни за всяко едно лице от куриерските фирми. Проверката в диска показва, че документите на „С.“ не са подписани с електронен подпис. Не са открити електронно подписани файлове. Представеното по делото не са файлове с електронен подпис.

Юрк. П.: Представям молба с поставени въпроси за допускане на допълнителна СКТЕ.

Адв. Г.: Моля да се обърне внимание в отговор 4, на стр. 8, където вещото лице посочва, че не са намерени файлове и поставен саморъчен нито електронен подпис. Моля да не се допуска допълнителна задача. Ако ответникът твърди, че има други доказателства, подписани с електронен подпис и са на технически носител, следва да представи този носител.

Съдът намира, че следва да допусне допълнителен въпрос към СКТЕ, като вещото лице да отговори на поставените въпроси от молбата на ответника в днешно съдебно заседание.

Адв.Г.: Моля да се заличи допълнителната задача по допуснатата ССЧЕ, тъй като доверителят ми не може да осигури документите за отговор на поставените въпроси. Няма техническа възможност да представи доказателства, които са необходими на вещото лице. Да се уважи искането на вещото лице и се заплати положения труд до момента.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СКТЕ от 08.05.2024г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1577лв., по представената справка-декларация от вещото лице.

Издаде се РКО за сумата и се връчи в зала.

ДОПУСКА допълнителна СКТЕ, като вещото лице да отговори на поставените въпроси от молбата на ответника от днес.

ОПРЕДЕЛЯ и назначава вещото лице инж. Д. Д. С., при първоначален депозит от 900 лв., вносим от ответника в 14-дневн срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ответника, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ответника, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ЗАЛИЧАВА допуснатата допълнително ССЧЕ.

Съдът като взе предвид представената справка- декларация от вещото лице по ССЧЕ, намира, че исканото възнаграждение е завишено, тъй като не е работило по поставените задачи, а само е водило разговори с жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На вещото лице по ССЧЕ да се изплати възнаграждение в размер на 160 лв., за което да се издаде РКО.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.11.2024 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомят в съдебно заседание. При постъпване на определения от съда депозит да се уведомят вещото лице за започване на работа по допуснатата допълнителна експертиза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.43ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: