

Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2095** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК КО“ АД – редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ С., с пълномощно на лист 45 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД „МИТНИЦА“-Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от гл. юрисконсулт Т.-И., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-техническа експертиза от вещото лице Д. Г., постъпила на 06.02.2023г., в срок.

СЪДЪТ връчи копие от експертните на адвокат С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, изготвена от вещото лице Д. С. Г., със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ С.: В експертизата сте посочила, че процесната стока е смес от палмово и палмоядково масло. Това дали са масла на един и същи плод или на различни плодове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Палмовото масло и палмоядковото масло се извличат от палма. Палмовото масло се извлича от месестата част на плода, докато палмоядковото масло се извлича от самата ядка на плода. Това е продукт от един и същ плод.

АДВОКАТ С.: Запазват ли при смесването си тези две масла характерните си качества или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Запазват се.

АДВОКАТ С.: Процесното масло хидрогенирано ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Според направените изследвания и според експертизата на Централна митническа лаборатория не е хидрогенирана, тъй като не са открити транс-двойни връзки или транс-мастни киселини.

АДВОКАТ С.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Вие сте видяла пробата. Имаше ли вода в нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Следователно може ли да се приеме, че е емулсия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: То е еднородна емулсия, без вода.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: На стр. 4 казвате, че хидрогенираното палмово масло съдържа 46% палмитинова киселина и 51% стеаринова киселина. В конкретния случай тя е от 3% до 4%, съгласно изследването, което сте направили. До толкова нисък процент на стеариновата киселина - какъв извод би могъл да се направи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Стериновата киселина в тези рамки, които съм посочила попада в нормите на палмовото масло, според кодекса. В таблицата съм представила и на палмовото масло и на палмоядковото масло.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Вие сте дали, че 50% трябва да е стеариновата киселина ако е хидрогенирано палмово масло. Следователно това потвърждава ли извода и включено ли е хидрогенирано палмово масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не попада в нормите на хидрогенирано палмово масло.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Олеиновата киселина при палмоядковото масло е от 12% до 19%. Ако палмовото масло е от 30% до 40%, в случая нашата проба е с много ниско съдържание – 0,10%. Смятате ли, че може да бъде примесена и друга мазнина в тази смес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Имайте предвид, че анализът на пробата е направена доста време след като е взета. Във вашата експертиза е 13,6%. Във случая говорим за палмоядковото масло и то е с много близък маслено-киселинен състав до кокосовото, но трябва да се направи пълен анализ на това какво се съдържа в мазнината. Според мен са палмово и палмоядковото масло.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното допълнително заключение в днешното съдебно заседание, както и изслушаното в съдебно заседание от 13.09.2022г. заключение на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определените и внесени депозити, за което се издаде 2 бр. РКО за сумите от 400 лв. и 300 лв., с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 554 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представят документ за плащане на допълнителната сума в размер на 195 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представят документ за плащане на допълнителната сума в размер на 359 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Представям с молба доказателства, с препис за другата страна. Представям заповедта във връзка за компетентността на административния орган, издал оспорения акт и извадка от Регламент № 1129/2011 г. на Комисията, който беше цитиран в експертизата в предходното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Моля да отмените решението на директора ТД „Митница“-Б. като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения съм изложила в жалбата, които поддържам. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-И.: Моля да потвърдите решението на директорът на ТД „Митница“-Б.. Считаю, че е правилно и законосъобразно. Процесната стока се установи по безспорен начин, че представлява смес от растителни мазнини, което автоматично я отнася към позиция 15.16 от комбинираната номенклатура. Обстоятелствата, че в пробата са констатирани и сурбитанови естери само допълва

констатацията, че това е смес и следователно препарат. Никъде в комбинираната номенклатура, нито в обяснителните бележки и към хармонизираната система не се визира какво трябва да бъде количеството на тези добавки. Всички средства на растителни мазнини, съгласно текстовете на комбинираната номенклатура предвид спорните позиции 15.16, и 15.17 би следвало да са в позиция 15.16. Както потвърди вещото лице в днешното съдебно заседание, изследваната проба показва характеристики на повече от една мазнина - палмово и палмоядково, както и не представлява хидрогенирирана мазнина. В процесната стока липсва добавка на вода т.е тя е 100% мазнина и следователно предвид цитирания в предходно съдебно заседание, Регламент №1129/2011 г., като 100% мазнина за нея важи посоченото в позиция 2.1, а не в позиция 2.22, тъй като представлява мазнина без допълнителна вода то не би следвало в нея да има съдържание на сурбитанови естери. Моля да потвърдите решението и да отхвърлите жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и разноските по делото, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: