

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова  
Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8810** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – М. Д. Ц. – редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Г. Л. С. - КОМАНДИР НА ОТДЕЛЕНИЕ ПРИ 04 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ И ПРОКУРОР К. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА Заявление №1, депозирано по делото на 27.09.2023г., с което се иска съдът да отмени определението си за изискване на държавна такса в размер на 70лв. за касационната жалба.

ДОКЛАДВА допълнение към жалбата, депозирано по делото на 26.10.2023 г.

ДОКЛАДВА заявление, депозирано на 02.11.2023г., с което се иска АССГ да изиска препис от химико-технологична експертиза по пр. пр. № 26268/2023г. на СРП.

Направено е искане делото да бъде спряно в случай, че заключението от химико-токсикологична експертиза по посоченото горе производство все още не е изготвена.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Поддържам допълнението и направените писмени изявления. Известно ми е, че химико-токсикологичната експертиза все още не е готова, но предвид друго делото, което е образувано във времеви период близо до настоящото съдебно производство предполагам, че в най-скоро скоро време, ако не до средата на декември, то до края ще има такава експертиза. Това го казвам в предвид изложеното в допълнението от 26.10.2023г. по отношение на твърдението ми за неизпълнени указания за употреба и използването на „DRUG TEST 5000“ или да спрете делото до изготвяне на такава експертиза, или да го отложите без дата, като задължите наблюдаващия прокурор при изготвяне и прилагане на експертизата да изпрати препис от нея по настоящото дело. Да, вярно е, че по време на издаване на заповедта за задържане е имало тест, но от значение за правилното решаване на делото е и резултатът от експертизата. Тези резултати дават голям процент фалшиви положителни резултати затова, моля да уважите тези мои искания. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ Г. С.: Считаю жалбата за неоснователна. След като е излязъл положителен резултат на теста, издадената от мен заповед е правилна. Практиката е, че лицата при положителен тест за наркотични вещества се задържат. По останалите искания на касатора, предоставям на съда. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР К.: Моля да оставите без уважение искането за спиране на делото и за изискване на химико-токсикологичната експертиза назначена по друго производство. Същата е без значение за настоящото производство.

По направените искания, съдът след съвещание намери следното:

Искането да бъде отменено определението за изискване на държавна такса в размер на 70 лв. е неоснователно. В съответствие със закона и непротиворечивата съдебна практика заповедите за полицейско задържане представляват индивидуални административни актове, поради което и за тяхното обжалване са дължими таксите, установени в АПК.

Неоснователно е искането за спиране, евентуално за отлагане на производството по настоящото дело до изготвянето и представяне на заключение по химико-токсикологична експертиза по посоченото от касатора досъдебно производство. В качеството на индивидуален административен акт оспорената заповед за полицейско задържане е подлежала на контрол за законосъобразност пред СРС, като дължимата преценка е към момента на издаването- чл. 142, ал.1. Всякакви последващи факти установени в друго производство са неотнормими към материалната законосъобразност на административния акт. В този смисъл не е налице връзка на обусловеност между производството пред СРС по обжалване на заповедта за полицейско задържане по чл.72 ЗМВР, включително и между касационното производство пред АССГ по оспорване на решението на СРС с изхода на воденото досъдебно производство.

На последно място, съдът като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания за оспорване на решението на СРС, намери, че следва да приключи събирането на доказателства и да даде ход на устните състезания.

Воден от гореизложеното АССГ, XII касационен състав

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането на касатора за отмяна на определението, съответно за връщане на изисканата от АССГ държавна такса в размер на 70 лв. за подадената касационна жалба.

ОТХВЪРЛЯ и искането за спиране на производството по настоящото дело, евентуално за отлагането му до изготвянето в досъдебното производство на назначена химико-токсикологична експертиза и изискването и приобщаване на изготвеното по нея заключение по настоящото дело.

**ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. М.: Моля да се произнесете с решение по силата, на което да отмените решението на СРС и да върнете делото на друг състав на решаващия съд, поради допуснатото съществено процесуално нарушение, а именно неучастие на насрещната страна в първоинстанционното производство. Вторият ми аргумент да поискам отмяна на решението и връщането на друг състав на СРС е обстоятелството, че същото не е мотивирано. В т.3 от касационната жалба изрично съм посочил, защо считам, че липсват мотиви на съдебния състав и волята на СРС е противоречива. Още пред първата инстанция ние изложихме подробни съображения, защо считаме, че само въз основа на положителен резултат от техническото средство „DRUG TEST 5000“ не би следвало да се приеме, че са налице предпоставките на чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР, а именно ноторно известното в обществото обстоятелство, че тези тестове дават погрешни резултати. Това обстоятелство не само, че не беше изследвано от СРС, но той всъщност прие, аз съм цитирал даже дословно: „Наличието относително нерядко от т.нар. фалшиво положителни тестове за употреба на наркотични вещества в хода на контролната дейност по ЗДвП е общоизвестно“. Едновременно с това, че решаващият съд приема този наш аргумент, същият не разреши да се събират доказателства в тази насока, което пък считам за нарушаване на принципа „in dubio pro geo“. Изрично сме посочили както линк към изискванията за експлоатация на производителя, така и практика как трябва да стане неговата употреба и считам, че това е една от причините-неизпълнението на тези указания, за да се получи този положителен резултат от теста. Отделно от това СРС приема, че личните впечатления на полицейските служители са повод да бъдат кредитирани за разлика от установеното в медицинската документация. Медицинските лица, които могат да разберат какво е състоянието на едно лице са посочени в медицинския документ за преглед на състоянието на М. Д. Ц., то е описано като нормално и несъответстващо на лице, употребило наркотични вещества. В случай, че приемете, че не са допуснати от решаващия съд процесуалните нарушения, който изложих преди малко и не е налице причина делото да бъде върнато, моля да се произнесете с решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Вярно е, че разпоредбата на чл. 72, ал.1, т.1 ЗМВР посочва, че се задържа всяко лице, за което има данни, че е извършило престъпление, то обаче не може да не е свързано с обстоятелствата, при които лицето е задържано, обстоятелствата около данните за престъплението и личността на задържания. Означава ли, че след като е бил задържан и доброволно е отишъл да даде кръв, урина, слюнка, има смисъл от неговото задържане след това. Никакви процесуално-следствени действия не са извършени с него и по никакъв начин това задържане не е изпълнило целите на

разпоредбата на чл. 72 ЗМВР. Тя има някакви цели и тези цели очевидно не са, когато има някакви данни да се задържи човека просто ей така. Изложил съм подробни съображения в касационната жалба. Моля да приемете, че очевидно след като не му е повдигнато обвинение и не е работено с него нито чрез оперативните способности, нито чрез способите, посочени в НПК и лицето доброволно е отишло да даде кръвна проба, слюнка и урина тази заповед се явява един административен произвол без всякаква цел и смисъл. Вяно е, че за целите на статистиката на МВР това задържане и това довеждане на лицето е отчетено в статистиката за разкрити престъпления, но ЗМВР няма такава цел- задържане с цел отразяване на статистически данни. По тези съображения Ви моля ако не приемете искането ми за отмяна и връщането на друг състав, който да отстрани допуснатите процесуални нарушения, конституира насрещната страна, която се явява в днешното съдебно заседание и да мотивира съдебния си акт по начин, който да е разбираем както за страните, така и за другите инстанции без противоречия, Ви моля да приемете другите ни аргументи и да отмените решението на СРС и да отмените обжалвания индивидуален административен акт. Моля да вземете предвид, че при липса на отмяна, това ще доведе и до отказ на МВР да заличи обработваните лични данни за М. Д. Ц. по повод на тази заповед, дори и срещу него да не бъде възобновено наказателното производство и да не му бъде повдигнато обвинение и да имат отрицателен резултат от кръвния тест.

ОТВЕТНИКЪТ Г. С.: Моля съдът да постанови решение по негово преценка.

ПРОКУРОР К.: Считам, че жалбата е неоснователна, а решението е правилно. Не са налице касационни основания за отмяната му. С оглед поставения въпрос относно целта на 24-часовото задържане по реда на ЗМВР, считам че целта е лицето да не се качи в колата и да продължава да управлява МПС при положителен тест за наркотични вещества към момента на проверката.

АДВ. М. /реплика/: Този довод на представителя на прокуратурата е неоснователен при положение, че при положителен тест свидетелството за правоуправление се отнема с ПАМ за не по-малко от 18 месеца и се свалят номерата на колата, и на практика той не може да се качи да кара собствения си автомобил. От тогава до сега той е на свобода и има възможността да кара. Този довод на прокуратурата е несъстоятелен.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

