

РЕШЕНИЕ

№ 37900

гр. София, 17.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3946** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221523006984-091-001/23.08.2024 г., издаден от Г. М. В.- Н.- орган, възложил ревизията и С. А. К.- ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 251/28.02.2025 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

Релевира се, че РА е издаден в нарушение на материалния и процесуалния данъчен закон. Според жалбоподателя в случая, не е налице повторна ревизия, тъй като провъзгласената нищожност на първия РА заличава всички ефекти на предходното ревизионно производство от неговото образуване до завършването му с РА, което означава, че събраните доказателства към първия РА са правно нищо и не могат да бъдат присъединени към ревизията. Твърди се, че обосновавайки новия РА с доказателства от нищожно производство, актоиздателите са издали необоснован РА, който подлежи на отмяна като незаконосъобразен. Оспорват се констатациите на приходните органи, че постъпилите суми по банкови сметки на ревизираното лице от „БОРА“ ООД на 22.07.2019 г. с основание транш по договор за заем в размер на 50 000 лв. са плащания по облагаеми доставки по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС, в резултат на което е начислен ДДС за данъчен период м. 07.2019 г. в размер на 8333,33 лв. /50000 лв. x20:120/ определен по реда на чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС. Твърди, че приходите с неизяснен произход не са приравнени на доставки, а намират своето третиране по ЗКПО. Относно правото на данъчен кредит през ревизирания период сочи, че доставчиците са регистрирани по ЗДДС лица и са включили издадените към

ревизираното лице фактури в дневниците за продажби в съответния данъчен период, като представените писмени доказателства в пълнота доказват реалността на доставките. Установено било, че участници в ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ били „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД с основна дейност изграждане на отоплителни, вентилационни и климатични инсталации и „БМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с основна дейност цялостно строителство на нови сгради и ремонт на вече съществуващи. И въпреки, че логически погледнато, цялостните строителни и ремонтни услуги до ключ неизбежно включват монтаж на обзавеждането, органите по приходите приели абсурдния извод, че РЛ не било предоставило информация, че дейността му е свързана с обзавеждане. Оспорва се приетото в ревизионното производство, че основната дейност на ДЗЗД-то през ревизирания период била свързана предимно с изграждане на отоплителни, вентилационни и климатични инсталации. Според жалбоподателя това била специализацията на единия съдружник в обединението „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД, но не и основна дейност. Според ревизиращите, съгласно чл. 69, ал.1 от ЗДДС, данъчно задължените лица имат право на данъчен кредит за получени от тях доставки на стоки и/или услуги, които се използват за целите на извършваната от задълженото лице дейност. Пзовава се на решение на ВАС, като сочи, че преценката доколко получените доставки са за извършваните от регистрирано лице облагаеми доставки по смисъла на чл. 69, ал. 1 ЗДДС следва да се прави в контекстна на осъществяваната текуща икономическа дейност на регистрираното лице, но и в контекста на възможното използване в бъдещ период на получените стоки или услуги за облагаеми доставки. В тежест на администрацията, която твърди приложението на чл. 70, ал. 1, т. 2 ЗДДС е да установи тези условия. Не ставало ясно от мотивите на РД, по какви причини ревизиращите са отказали да установят обектите на гражданското дружество и документацията и договорите за тях, въпреки, че са посетили счетоводството на място. Парадоксално било и твърдението, че за изпълнението на гореизброените обекти РЛ не се нуждае от обзавеждане. Поддържа се, че при такъв икономически профил на РЛ, което очевидно се занимава със строителни, ремонтни и довършителни дейности, е напълно закономерно да закупува и монтира обзавеждане. В случая, ревизията не проследила и установила последващата реализация на тези стоки и материали и следователно не би могла доказателствено да обезпечи тезата, че същите не са използвани за целите на икономическата дейност. В жалбата са изложени подробни съображения относно всички спорни доставки. Изтъква се, че вписването на „БМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в регистъра на строителите е самостоятелно и достатъчно основание да се приеме, че дружеството разполага с изискуемото обезпечение за извършването на СМР и именно то е предпоставка да участва в ревизираното ДЗЗД. Парадоксална била теза на органите по приходните, тъй като от една страна, ревизията признала всички изходящи доставки на ДЗЗД-то за действителни и реални, а от друга са изложени констатации, че съдружниците в ДЗЗД-то нямат кадрова и техническа обезпеченост. Това поставяло въпроса как тогава ДЗЗД-то е осъществявало своята дейност, след като то е създадено именно за да обедини капацитета на участниците в него с цел да изпълнява обществени поръчки. Пълен нонсенс било умозаклучението, че „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД не разполагало с ресурсно и кадрово обезпечение. Поддържа, че след като производството е извършено по общия ред, а не по реда на чл.122 ДОПК, непредставянето на достатъчно доказателства от клиент или доставчик не е равнозначено на липса на доставки. Релевира, че според трайната практика, ревизиращите задължително трябва да изследват пътя и трансформациите на предмета на доставките от първоначален доставчик до краен получател. Без извършени насрещни проверки на всички получатели не можело доказателствено да се обоснове липсата на реални доставки. Това означавало, че РА е издаден при непълнота на доказателствата и неизяснена документално-фактическа обстановка. Оспорва се и приетото от органите по

приходите по ЗКПО, позовавайки се на чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО. Немислимо било ревизията анблок да елиминира всички разходи на РЛ, но същевременно да признае приходите. Отделно от това, не можело да се твърди за извършени разходи, несвързани с дейността при положение, че дейността не е установена. Неизвестни за ревизиращите според жалбоподателя останали близо 30-те обекта на ревизираното ДЗЗД за периода, а още по-малко пък извършените на тях СМР и довършителни работи. Касаело се за публично обявени обществени поръчки, които са видими и проверими дори и чрез съответните публични регистри. Категорично всички закупени стоки и материали били вложени в изгражданите обекти и осъществените ремонтни дейности. Претендира отмяна на оспорвания акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП, чрез процесуален представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като недоказана и необоснована. Придържа се към мотивите, изложени в решението на директора на ОДОП.- С.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не взе становище по жалбата.

Административен съд София – град, 73- състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа страна следното:

Ревизията е възложена със Заповед №Р-22221523006984-020-001/08.11.2023 г., връчена по електронен път на 14.12.2023 г., изменена със заповеди №Р-22221523006984-020-002 от 07.02.2024 г., №Р-22221523 006984-020-003 от 14.03.2024 г. и №Р-22221523006984-020-004 от 29.03.2024 г. издадени от Г. М. В.-Н. и Ф. С. Й. /в качеството ѝ на заместник на Г. М. В.-Н., съгласно Заповед №РД-84-2200-172/11.03.2024 г./, на длъжност началник сектор в отдел „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощени със Заповед №РД-01 -849 от 31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С., на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, за определяне на задължения за данък върху добавената стойност за периодите от 01.03.2019 г. до 31.12.2021 г. и за корпоративен данък за периодите от 01.03.2019 г. до 31.12.2021 г., след като с Решение №1658/22.11.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С. е прогласен за нищожен предходен РА №Р-22221523000852-091-001/17.10.2023 г..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р22221523006984-092-001 от 18.06.2024 г., връчен на 25.06.2024 г. по електронен път. Срещу РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключила с оспорвания в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ №Р-22221523006984-091-001 от 23.08.2024 г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията, и С. А. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.- ръководител на ревизията, връчен на 11.09.2024 г. по електронен път. С РА са установени допълнителни задължения, произтичащи от: допълнително начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС през м. 07.2019 г. в размер на 8 333,33 лв.; непризнат данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2019 г., м. 01.2020 г., м. 03.2020 г., от м. 05.2020 г. до м. 03.2021 г., от м. 05.2021 г. до м. 10.2021 г. и м. 12.2021 г. общо в размер на 529 902,05 лв.; на основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви за ДДС общо в размер на 234 874,04 лв.; начислен допълнително корпоративен данък за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. общо в размер на 443 848,20, вследствие на извършено преобразуване на декларираните счетоводни резултати на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО и чл. 78 от ЗКПО; начислени лихви за корпоративен данък в размер на 160 347,59 лв.

Установено в хода на ревизията е, че ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е регистрирано по ДОПК на 01.03.2019 г. Създадено е от „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], и „БМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], а от 16.09.2020 г.- „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и „БМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Основната дейност на ДЗЗД е цялостно строителство на сгради, ремонтни дейности, изграждане на инфраструктурни обекти, включително пътни и железопътни съоръжения и обекти, пътища; участие в конкурси за възлагане на обществени поръчки, свързани с изброените дейности.

Във връзка с ревизията, на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, с които са изискани доказателства за получените и извършените доставки, в това число за получените доставки от спорните контрагенти, както и документи за обвързването между тях, съответно за реализираните приходи и разходи. В отговор по електронен път са представени частично книжа и писмени обяснения.

С протокол №Р-22221523006984-ППД-001/29.12.2024 г. са приобщени доказателства от досието на дружеството, включително такива, събрани в хода на предходната ревизия, приключила с издаването прогласения за нищожен РА.

Извършено е посещение в счетоводния офис на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“, документирано с протокол №1956062/21.02.23024 г..

По реда на чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на основните доставчици „1М2345“ ЕООД, „АИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, „АРТ ГРЕС“ ООД, „МГ МАТИС“ ЕООД, „ФАРОЛЛА“ ООД, „БМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД, „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД- в ликвидация, /с предишно наименование „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД/, „ВЕСПУЛА“ ЕООД. В отговор на изготвените за целите на проверката искания са представени доказателства, подробно описани в РД. Резултатите от проверките са обективирани в протоколи.

Изпратени са искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения до трети лица - предходните доставчици на „АИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД: „ХАМАЛИ ГРИЙН“ ЕООД с Е Ж[ЕИК], ЕТ „ХАИДА - АНЕЛИЯ БЕЛЧЕВА“, „АЛФА ИНТЕРИОР“ ЕООД.

След анализ на доказателствата, събрани в хода на производството, органите по приходите са приели, че са налице основания за корекция на декларираните резултати, както следва:

По отношение на задълженията по реда на ЗДДС.

1. За извършените доставки и начисления данък: При изследване на банковите сметки на дружеството е констатирано, че на 22.07.2019 г. са постъпили 50 000,00 лв. с наредител „БОРА“ ООД, и с основание „транш по договор за заем“. От жалбоподателя не са представени доказателства за отношенията с посоченото дружество, поради което органите по приходите приели, че сумата е свързана с осъществена доставка по смисъла на чл.6/чл.9 от ЗДДС, която не е документирана с фактура. На основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС с РА за данъчен период 07.2019 г. е начислен ДДС върху постъпилите суми по банковата сметка, определен по реда на чл. 53, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/ в размер на 8 333,33 лв.

2. За получените доставки и упражненото право на данъчен кредит са установени основания за корекция по следните декларираните доставки:

2.1.От ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е отразена в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС за данъчен период м. 07.2020 г. фактура №[ЕГН]/16.07.2020 г., издадена от „КЕЪРОКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с данъчна основа 444,21 лв. и ДДС в размер на 88,84 лв. Фактурата е изисквана, но вместо нея е представено кредитно известие /КИ/ със същия номер. В писмените си обяснения

управителят на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е заявил, че е допусната техническа грешка и затова КИ е отразено като фактура. На основание чл. 78, ал. 2 и ал. 3 от ЗДДС с РА е извършена корекция на ползвания данъчен кредит в посока намаление в размер на 88,84 лв.

2.2. За данъчни периоди м. 08.2019 г., м. 12.2019 г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г. и м. 10.2020 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 4 745,00 лв. по 6 фактури, издадени от „1М2345“ ЕООД /с данъчна основа общо в размер на 23 725,00 лв./.

При извършената на доставчика насрещна проверка са представени копия договор за проектиране от 10.07.2019 г., сключен между ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ /възложител/ и „1М2345“ ЕООД /проектант/, съгласно който инвеститорът „АЙТАУЪР ДИВЕЛОПМЕНТ“ ЕАД и ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ сключили договор за проектиране на многофункционална сграда с апартхотел, подземен гараж и трансформаторна подстанция, разположени в УПИ 1, кв. 259а по плана на [населено място], район „Т.“, м. „Солни пазар“, съгласно утвърден проект. Приложени са удостоверения за пълна проектантска правоспособност, издадени от Камара на инженерите на Република България с рег. №01995 за 2018 г.; 2019 г.; 2020 г.; 2021 г.; 2023 г. на инж. М. В. Моцинова-Я..

От страна на жалбоподателя са представени копия на издадените фактури, с изключение на фактура №432 от 15.10.2020 г. с данъчна основа 525,00 лв. и ДДС в размер на 105,00 лв. От страна на жалбоподателя са представени описания договор и банкови извлечения.

На основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е извършена корекция на ползвания данъчен кредит в размер на 105,00 лв. по фактура №432/15.10.2020 г., за която е установено, че е анулирана, не е извършено плащане по нея и същата не е включена в отчетните регистри на доставчика.

2.3. За данъчни периоди м. 01.2021 г., м. 02.2021 г., м. 04.2021 г., м. 05.2021 г. и м. 06.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 45 793,53 лв. по 11 фактури, издадени от „АИ ПРОДЖЕКТ“ ООД /с данъчна основа общо 228 967,67 лв./.

Предмет на доставка са обзавеждане, шкафове, профили, стенни панели, врати за шкафове, плотове, легла, маси, гардеробни модули, домакински електроуреди и авансови плащания за тях.

При извършената насрещна проверка са приложени копия на издадените фактури, доказателства за произход на стоките, за външни услуги, свързани със стоките- монтаж по спецификация, транспорт и превоз, справка за закупени и изписани от склад стоки по поръчка на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ и счетоводни справки.

Предприети са действия за събиране на документи от предходни доставчици. В отговор на изпратено ИПДСПОТЛ до „ХАМАЛИ ГРИЙН“ ЕООД са представени заявка за транспорт и пренос на кухненско оборудване от склад на прекия доставчик до [улица], приемо-предавателни протоколи, пътен лист, платежни документи, счетоводни справки, издадена фактура към „АИ ПРОДЖЕКТ“ ООД. Според писмените обяснения от управителя на проверяваното дружество и от приложените потвърждения от „АИ ПРОДЖЕКТ“ ООД е установено, че мебелите, кухненските шкафове и бялата техника са доставени на 21.05.2021 г. и са пренесени от ниво партер до съответните етажи на сградата. От другите предходни доставчици- „ХАИДА- А. Б.“ и „АЛФА ИНТЕРИОР“ ЕООД не са представени доказателства, в отговор на изпратени ИПДСПОТЛ. Предвид обясненията, че дейността на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е цялостно строителство на сгради и строителни съоръжения, ремонтни дейности и тяхното съвместно експлоатиране,

изграждане на инфраструктурни обекти, включително пътни и железопътни съоръжения и обекти, пътища е прието, че липсват доказателства за обстоятелството, че закупените стоки от „АИ ПРОДЖЕКТ“ ООД са използвани за икономическата дейност на дружеството. Според приходните органи, основната дейност на двамата учредители също не е свързана с обзавеждане - на „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД е изграждане на отоплителни, вентилационни и климатични инсталации, а на „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е цялостно строителство на нови сгради и ремонт на вече съществуващи.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е извършена корекция на ползвания данъчен кредит по всички фактура, издадени от „АИ ПРОДЖЕКТ“ ООД.

2.4. За данъчни периоди м. 01.2021 г., м. 02.2021 г., м. 05.2021 г., м. 08.2021 г. и м. 10.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 19 958,85 лв. по 13 фактури, издадени от „АРТ ГРЕС“ ЕООД/с данъчна основа общо 99 794,36 лв./. Предмет на доставка са мебели - модулни системи за вграждане, маси, столове, гардероби, библиотека, спални, бюра, смесители, плочки и авансови плащания за тях. При извършената насрещна проверка са представени копия на издадените фактури, доказателства за произход на стоките - фактури и ЧМР, поръчки, стокови разписки, счетоводни справки, разплащателни документи. Установено е, че по фактура №[ЕГН]/16.04.2021 г. плащането е осъществено не от жалбоподателя, а от „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД.

На основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е извършена корекция на ползвания данъчен кредит по всички фактура, издадени от „АРТ ГРЕС“ ЕООД по аналогични мотиви с предходния доставчик, а именно липса на доказателства стоките да са използване за икономическата дейност на ДЗЗД- то.

2.5. За данъчни периоди м. 12.2019 г., м. 03.2020 г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020 г., м. 10.2020 г., м. 02.2021 г., м. 03.2021 г., м. 07.2021 г. и м. 12.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 241 507,97 лв. по 11 фактури, издадени от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД /с данъчна основа общо 1 207 539,92 лв./. Предмет на доставките са СМР, ремонт, покупка на материали.

При извършената насрещна проверка са представени само издадените към жалбоподателя фактури.

За данъчни периоди м. 05.2020 г., м. 06.2020 г. и м. 11.2020 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е отразило в дневниците си за продажби 4 фактури с данъчна основа общо в размер на 77 842,51 лв. и ДДС 15 568,50 лв. към „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Представени са само копия на фактурите, както и фактури от предходен доставчик „МЕЕРА“ ЕООД за покупка на ПВЦ тръби, авансово плащане, параструйка, кабел, лед профил и др. Констатирано е, че нито от

ревизираното дружество, нито от доставчика, който е и участник в ДЗЗД-то, са приложени договори и приемопредавателни протоколи, от които да е видно къде и какви СМР са изпълнени, какви материали са вложени, как са транспортирани. При анализ на движението на суми по банковите сметки са установени преводи, извършени към „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, без да са упоменати конкретни фактури, като са отчетени по сметка 498-“Други дебитори“.

Предвид това, органите по приходите са формирали извод, че сумите са преведени без основание. На основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е извършена корекция на ползания данъчен кредит по всички фактура, издадени от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

2.6. За данъчни периоди от м. 05.2020 г. до м. 01.2021 г., м. 08.2021 г. и м. 09.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 183 337,43 лв. по 61 фактури, издадени от „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ООД, /с данъчна основа общо /916 687,23 лв./. Предмет на доставка са СМР, ремонт, покупка на материали. За периодите м. 08.2020 г. и м. 08.2021 г. ДЗЗД е отразило в дневниците си за продажби 3 фактури с данъчна основа общо в размер на 54 626,11 лв. и ДДС в размер на 925,22 лв. към „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Отбелязано е, че нито от РЛ, нито от доставчика при насрещната му проверка, който е и участник в ДЗЗД-то, не са приложени договори и приемо-предавателни протоколи, от които да е видно къде и какви СМР са изпълнени, какви материали са вложени, как са транспортирани. С оглед липсата на представени документи и свързаността на дружествата по смисъла на §1 от ДР на ДОПК, органите по приходите са приели, че не е доказано изпълнението на доставките и настъпването на данъчно събитие.

На основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС във връзка с чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е извършена корекция на ползания данъчен кредит по всички фактура, издадени от „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

2.7. За данъчен период м. 05.2020 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 31 768,68 лв. по 5 фактури, издадени от „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД /с предишно наименование „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД/ и с данъчна основа общо 158 843,41 лв. Предмет на доставка са материали и СМР. В дневника за продажби за м. 09.2019 г. ДЗЗД е отразило в фактура №[ЕГН] от 25.09.2019 г. с предмет покупка на материали, с данъчна основа в размер на 3 957,42 лв. и ДДС 7 914,68 лв., издадена на „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ЕООД. Последното е обявено в несъстоятелност с Решение №624 от 26.05.2022 г., а считано от 09.01.2024 г. е заличено от Търговския регистър. Органите по приходите са инициирали насрещна проверка за целите, на която са изготвили ИПДПОЗЛ, връчено на К. И., която притежавала пълномощно от „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД. Изисканите документи не са представени, което е документирано с протокол

№1963009/16.01.2024 г. Приобщени са събраните документи при извършената насрещна проверка в предходната ревизия, а именно копия на издадените фактури на жалбоподателя с предмет на доставките „MMD-AP0124SPH1-E 2 броя“, „38VF018H11901E 13 броя“, „ММУ-МАР1206НТ8Р-Е, ММУ-МАР1406НТ8Р-Е“, „АКТ OBR 19#1 В., приспадна аванс 500,00 лв. „ и „по протокол“ и фактури от предходен доставчик- „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Други доказателства не са приложени.

От страна на жалбоподателя също не са ангажирани документи за изпълнението на конкретни поръчки, калкулация на вложените материали и труд, данни на кои обекти са извършени и т.н., макар, че такива са изрично изискани с второто, редовно връчено искане на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“.

Предвид невъзможността да се съберат доказателства от дружеството с прекратена регистрация е извършена насрещна проверка на „ВЕСПУЛА“ ЕООД- осигуряващо счетоводното обслужване на „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД. При насрещната проверка на счетоводната къща са представени копия на 3 фактури от предходен доставчик „АХИ КЕРИЪР ЕЙЧВАК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, издадени към „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. При анализ на същите е установено, че са с предмет материали и в тях са вписани номер на поръчка и номер на приемопредавателен протокол, които не са приложени. Посочените адреси на доставка са в бизнес център и зала в Б.- Б. и хотел „П.“- Б.. За едната фактура, която е с предмет „акт обр. 19 В.“, издадена от „ЕМ ДЖИ СИСТЕМ“ ЕООД, също не са представени съпътстващи документи. Заключено е, че не са представени документи на кои обекти са вложени закупените стоки и че същите са свързани с дейността на жалбоподателя, какви СМР са извършени, количество и вид на вложените при услугите материали и т. н.

На основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е извършена корекция на ползвания данъчен кредит по всички фактури, издадени от „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД.

2.8. За данъчни периоди м. 05.2020 г., м. 02.2021 г. и м. 03.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 6 749,45 лв. по 3 фактури, издадени от „ФАРОЛЛА“ ООД, /с данъчна основа общо 33 747,25 лв./. Предмет на доставка са осветителни тела. При насрещната проверка доставчикът е представил копия на фактурите към жалбоподателя, в които подробно са описани модел, вид, цвят, количество на продадените стоки. Съгласно приемопредавателните протоколи са предадени в магазина на доставчика и са приети от представител на ревизирувания субект - М. М.. Приложени са фактури от предходни доставчици, ведно с придружителни документи за транспорт, съхранение в обекта, стопанисван от проверяваното лице, счетоводни справки. Предвид липсата на представени от ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ доказателства за влягането на осветителните тела на конкретни обекти, с РА е

извършена корекция на упражненото право на данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 69, ал. 1 от с.з.

По отношение на задълженията по ЗКПО:

1 Относно отразените приходи: По повод постъпилата сума по банковата сметка в размер на 50 000,00 лв. от „БОРА“ ООД с основание „транш по договор за заем“ от ревизираното дружество не са представени документи, макар че такива са изрично изискани с първото ИПДПОЗЛ. Прието, че получената сума представлява неотчетен приход по смисъла на Счетоводен стандарт 18 „Приходи“, който не е документиран с издаването на фактура. На основание чл. 78 от ЗКПО посочената сума е отнесена в увеличение на счетоводния финансов резултат.

2. Касателно отразените разходи:

2.1. Посочено е, че жалбоподателят е представил малка част от изисканите търговски и счетоводни документи и не е приложил такива за конкретизация на получени СМР на обектите, на които са изпълнени. Това е дало основание на органите по приходите да формират извод, че не може да се докаже обвързаност на отразените разходи по тези фактури с икономическата дейност на ДЗЗД „ЕВРОБАУ - ИНЖЕНЕРИНГ“, поради което и на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО не са признати суми по сметки 601 „Разходи за материали“ и 602 „Разходи за външни услуги“, свързани с неиздадените фактури, както следва:

- за 2019 г. в размер на 332 653,32 лв. по фактурите от „Б. ИНЖЕНЕРИНГ“;
- За 2020 г. в размер на 525,00 лв. по фактури от „1М2345“ ЕООД, в размер на 649 373,05 лв. по фактури от „БМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД; в размер на 793 260,60 лв. по фактури от „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД; в размер на 158 843,41 лв. от фактури от „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД; в размер на 418,33 лв. по фактури от „ФАРОЛЛА“ ООД;
- за 2021 г. в размер на 228 967,67 лв. по фактури от „АИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, в размер на 99 794,36 лв. по фактури от „АРТ ГРЕС“ ООД, в размер на 225 513,55 лв. по фактури от „БМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в размер на 123 426,63 лв. по фактури от „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД и в размер на 33 328,92 лв. по фактури от „ФАРОЛЛА“ ООД.

2.2. За финансовата 2020 т. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е отчело по счетоводни сметки 623 „Разходи по операции с финансови активи и инструменти“ сумата в размер на 1 766 730,72 лв., а по 723 „Приходи от операции с финансови инструменти“ сумата в размер на 866 730,72 лв. Не са представени доказателства за направените счетоводни записи, поради което не са признати осчетовожените разходи. На основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО е коригиран декларираният счетоводен финансов резултат в увеличение със сумата от 1 766 730,72 лв. По отношение на отчетените приходи по сметка 723 не са извършени корекции. На посочените основания са преобразувани декларираните счетоводни финансови резултати по години, както следва:

За 2019 г. декларираният счетоводен финансов резултат печалба в размер на 44 965,33 лв. е преобразуван в увеличение със сумата 332 653,32 лв., в т. ч.: 1) на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО със сумата от 332 653,32 лв., представляваща отразените разходи по фактури от спорния контрагент и 2) на основание чл. 78 от ЗКПО със сумата от 50 000,00 лв., представляваща получените средства по банковата сметка от „БОРА“ ЕООД. В резултат на извършените корекции е формиран данъчен финансов резултат печалба в размер на 427 618,65 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 42 761,87 лв., при декларирани от дружеството данъчна печалба 44 965,33 лв. и корпоративен данък 4 496,53 лв. На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви в размер на 17 928,87 лв. За 2020 г. декларираният счетоводен финансов резултат печалба в размер на 37 947,16 лв. е преобразуван в увеличение със сумата в размер на 3 369 151,11 лв., в т. ч.: 1) на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО със сумата от 1 602 420,39 лв., представляваща отразените разходи по фактури от спорните контрагенти и 2) на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО със сумата от 1 766 730,72 лв., представляваща отчетените разходи по сметка 6253 „Разходи от операции с финансови активи и инструменти“. В резултат на извършените корекции е формиран данъчен финансов резултат печалба в размер на 3 407 098,27 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 340 709,83 лв., при декларирани от дружеството данъчна печалба 37 947,16 лв. и корпоративен данък 3 794,72 лв. На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви в размер на 124 170,50 лв.

За 2021 г. декларираният счетоводен финансов резултат загуба в размер на 38 560,74 лв. е преобразуван в увеличение на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО със сумата от 711 031,13 лв., представляваща отразените разходи по фактури от спорните контрагенти. В резултат на извършените корекции е формиран данъчен финансов резултат печалба в размер на 686 677,45 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 68 667,75 лв., при декларирани от дружеството данъчна загуба 24 353,68 лв. На основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви в размер на 18 248,22 лв.

Процесният РА е оспорен по административен ред и потвърден с Решение №251/28.02.2025 г. на директора на дирекция ОДОП- С. при ЦУ на НАП.

По делото е приета административната преписка.

От правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевиращи доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са

процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на преклузивния 5-годишен срок. Следва да отбележи, че сроковете по чл. 117, ал. 1 и чл. 119, ал. 2 от ДОПК са инструктивни, неспазването им не преклудира правото на оправомощените лица да издадат съответния административен акт, нито води до нарушаване или ограничаване на правото на защита на ревизираното лице.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Ответникът е представил заповедите, издадени във връзка с определянето на компетентния орган по възлагане на ревизията на жалбоподателя. Спазена е установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Видно от приложените РА и РД, същите са подписани с КЕП.

Съгласно трайната съдебна практика, процесуалните нарушения са от категорията на съществени такива, в случаите, които тези нарушения засягат правото на защита на участващите в производството лица, а също така и нарушения, които, ако не бяха допуснати, крайният резултат, т.е. крайният акт би бил различен от постановения такъв.

Съдът приема аргументите на жалбоподателя, че доколкото предходния РА е обявен за нищожен, то процесния РА не може да се основа на приобщени документи, представени при предходното производство. Това е възприето и от решаващия административен орган, който е изложил в решението си съображения, свързани с извършени нови насрещни проверки на преките и част от предходните доставчици, при които са представени идентични доказателства, с изключение на „ХОХБАУ ИТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД, което е заличено, връчени са две подробни искания, с които са изискани доказателства. Следва да се отбележи, че приобщените договори, фактури, приемо-предавателни протоколи, съставени от ревизирания субект или негови контрагенти, представени в първото производство са ангажирани именно от жалбоподателя и съдържанието им не е оспорено от приходните органи. Както изрично е посочено в решението на ДОДОП основанието, послужило на органите по приходите да откажат правото на приспадане на данъчен кредит в тези случаи не е липса на доставка, а обстоятелството, че жалбоподателят не е представил доказателства за използването им за конкретна последваща облагаема дейност, на който обект са вложени, във връзка с кои клиенти са закупени и т. н.

С оглед изложеното, не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА

като незаконосъобразен.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Предмет на оспорване са допълнително установените с РА задължения общо в размер на 1 377 323,21 лв., произтичащи от: допълнително начислен ДДС на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС през м. 07.2019 г. в размер на 8 333,33 лв.; непризнат данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС за данъчни периоди м. 12.2019 г., м. 01.2020 г., м. 03.2020 г., от м. 05.2020 г. до м. 03.2021 г., от м. 05.2021 г. до м. 10.2021 г. и м. 12.2021 г. общо в размер на 529 902,05 лв.; на основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви за ДДС общо в размер на 234 874,04 лв.; начислен допълнително корпоративен данък за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. общо в размер на 443 848,20, вследствие на извършено преобразуване на декларираните счетоводни резултати на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО и чл. 78 от ЗКПО; начислени лихви за корпоративен данък в размер на 160 347,59 лв.

Юриспруденцията последователно е дефинирала материалноправните и формалните предпоставки за възникване на правото на приспадане. Към първата категория се отнася своенето на качествата данъчнозадължено лице от доставчика и от получателя, и използването на получените стоки и услуги, за които се претендира правото на приспадане, за нуждите на сключени от получателя облагаеми сделки /така т. 28 от решението на Съда по дело C-277/14/. Формална предпоставка данъчнозадълженото лице да притежава фактура, в която трябва ясно да са посочени идентификационният номер за целите на ДДС, под който данъчнозадълженото лице е извършило доставката на стоките или услугите, пълното наименование и адресът на това лице, както и количеството и естеството на доставените стоки /вж. т. 29 от цитираното решение/. В Решението от 15 Септември 2016 г. по дело C-516/14 на СЕС /т. 41 и сл./ СЕС за пореден път припомня формалните предпоставки за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит, като сочи, че "от член 178, буква а) от Директива 2006/112 следва, че упражняването му зависи от притежаването на фактура, съставена в съответствие с член 226 от тази директива (вж. в този смисъл решения от 1 март 2012 г., *Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. W. Nosiewicz*, C-280/10, EU:C:2012:107, т. 41 и от 22 октомври 2015 г., *PPUH Stehcemp*, C-277/14). Съответно доставчикът следва да издаде данъчния документ. Издаването на фактури и включването им в дневниците за продажби и в справките-декларации обаче не елиминира необходимостта от изследване на реалното осъществяване на доставките и тя изрично и многократно е подчертавана и в практиката на Съда на Европейския съюз. Т.е. законът не свързва задължението за начисляване на ДДС и правото на данъчен кредит единствено с издаването на данъчна фактура, а поставя изискването да е налице реално осъществена облагаема доставка. В този смисъл и

според постоянната практика на Съда на Европейския съюз (ЕС) по тълкуване на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги.

Съгласно чл. 68, ал.2 от ЗДДС, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Данъкът е изискуем, съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗДДС, към момента на възникване на данъчното събитие и като последица от тази изискуемост, данъкът следва да се начисли. При доставка на стоки данъчното събитие настъпва към момента на прехвърляне на правото на собственост, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик по дефиницията на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО/ фактическото предаване на стоката/, а при доставката на услуги– към момента на извършването им /чл. 25, ал. 2 от ЗДДС/. Съгласно общите изисквания на нормата на 69, ал. 1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършването от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките и услугите, които доставчикът- регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. По силата на посочената разпоредба, наличието на право на приспадане на данъчен кредит се определя в зависимост от бъдещото използване на получените стоки и услуги. В тази връзка, несъмнено получаването на стоките/услугите по облагаемите доставки и използването на стоките/услугите за независимата икономическа дейност на ДЗЛ са част от пораждащия правото на приспадане на данъчен кредит фактически състав /вж. чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС/ и като релевантни за съществуването на спорното правоотношение факти са предмет на доказване– чл. 153 ГПК. В тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки/услуги. След като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт.

Принципът на неутралитет на ДДС налага да се допусне приспадането дори и при неизпълнението на някои от формалните изисквания, стига да са изпълнени материалноправните предпоставки, но когато данъчната администрация безспорно разполага с цялата необходима й информация за да установи последните. С арг. от т. 3 на диспозитива на решението на Съда по дело C-18/13 е недопустимо обвързването на правото на приспадане с отчитането на прихода от услугата при доставчика. В този смисъл е Решение № 8817/06.07.2020г. по адм. дело №3513/2020г., Първо отделение. Следва да се подчертае, че липсата на доказателства за кадрова обезпеченост на доставчика, предвид Решение на ЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела C-80/11 и C-142/11 г. (Mahageben kft и P. D.), при липса на данни, че ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която

обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки, не следва да бъдат основание за отказ на правото на данъчен кредит за получателя по доставката. В този смисъл е и съдебната практика на СЕС – решение по дело C-324/11 (Gabor Toth), решение C-18/13 ("М. Пен"), съгласно която липсата на материално-техническа и кадрова обезпеченост на доставчика не може да рефлектира върху правото на данъчен кредит за получателя по доставките, освен ако приходната администрация или съда не установят, че е налице данъчна измама с участието и/или със знанието на получателя по доставките. В този ред на изложение, следва да се има предвид, че нередности при прекия или предходен доставчик, свързани с неподаване на данни за осигурени лица и неплащане на осигурителни задължения не могат да бъдат тълкувани във вреда на жалбоподателя. В своята практика ВАС многократно е подчертавал, че приложимите разпоредби на действащия ЗДДС ограничават изискуемата проверка за реалност на спорната стопанска операция единствено до пряката доставка. Действителното извършване на предходните доставки по веригата са ирелевантни за възникването на упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит.

По отношение на задълженията по ЗДДС:

На първо място, досежно постъпилата при жалбоподателя сума от 50 000,00 лв. на 22.07.2019 г. с наредител „БОРА“ ООД и с основание „транш по договор за заем“, съдът намира, че доколкото нито в хода на ревизионното производство въпреки връчено ИПДПОЗЛ №Р-22221523006984-040- 001/29.12.2023 г., нито във фазата на административното оспорване, нито пред настоящата инстанция са приложени каквито и да е писмени доказателства – договор за заем, документи за направени плащания, от които да са видни договорените условия, начислявана ли е лихва, каква сума е възстановена и т. н. Предвид това е правилен извода на приходните органи, че сумата е свързана с осъществена доставка по смисъла на чл.6/чл.9 от ЗДДС, която не е документирана с фактура. С оглед изложеното, законосъобразно на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС с РА за данъчен период 07.2019 г. е начислен ДДС върху постъпилите суми по банковата сметка, определен по реда на чл. 53, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/ в размер на 8 333,33 лв.

На следващо място, по отношение на извършените с РА корекции по декларирани доставки във връзка с приспаднал от субекта данъчен кредит:

1. Констатирано е от органите по приходите, което не се обори от жалбоподателя, че в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС за данъчен период м. 07.2020 г. фигурира фактура №[ЕГН]/16.07.2020 г., издадена от „КЕЪРОКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с данъчна основа 444,21 лв. и ДДС в размер на 88,84 лв. По делото не е представена цитираната фактура, ангажирано от жалбоподателя е кредитно известие със същия номер с обяснение, че се касае за техническа грешка. В случая,

доколкото тезата на жалбоподателя не намира опора в доказателствената съвкупност, съдът приема, че законосъобразно на основание чл. 78, ал. 2 и ал. 3 от ЗДДС с РА е извършена корекция на ползания данъчен кредит с 88,84 лв.

2. Във връзка с фактура №432 от 15.10.2020 г., от „1М2345“ ЕООД с данъчна основа 525,00 лв. и ДДС в размер на 105,00 лв. от страна на жалбоподателя са ангажирани- договор за проектиране от 10.07.2019 г., сключен между ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ /възложител/ и „1М2345“ ЕООД /проектант/, съгласно който инвеститорът „АЙТАУЪР ДИВЕЛОПМЕНТ“ ЕАД и ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ са сключили договор за проектиране на многофункционална сграда с апартхотел, подземен гараж и трансформаторна подстанция, разположени в УПИ 1, кв. 259а по плана на [населено място], район „Т.“, м. „Солни пазар“, съгласно утвърден проект, ведно с удостоверения за пълна проектантска правоспособност, издадени от Камара на инженерите на Република България с рег. №01995 за 2018 г.; 2019 г.; 2020 г.; 2021 г.; 2023 г. на инж. М. В. Моцинова-Я., както и банкови извлечения. Не е представена обаче самата фактура нито в хода на ревизионното производство, нито в хода на оспорването по административен ред, нито в настоящото производство.

При това положение не е налице предпоставката по чл. 71, т. 1 от ЗДДС. Съгласно тази норма лицето упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит, когато е изпълнило едно от следните условия: 1. притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател. В изпълнение изискванията на чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 11 ЗДДС получателът по доставката следва да притежава фактура или други документи към нея, в които стоките или услугите са индивидуализирани в достатъчна степен, за да е възможна проверката относно наличието на доставка и използването на стоките и услугите за осъществяването от получателя облагаеми доставки (в този смисъл Решения на СЕС от 8 май 2013 г. по дело C-271/2012., Petroma Transports SA, т. 36 и от 15 септември 2016 г. по дело C-516/14, Barlis 06, т. т. 26). Т.е., императивно в нормата на чл.71, т.1 ЗДДС е заложено изискването за притежаване на данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред- по отношение на конкретната доставка, по която лицето е получател, за да бъде претендирано упражняването на правото на данъчен кредит. В случая спазването на това изискване не е доказано от жалбоподателя.

Предвид това, законосъобразно с РА е постановен отказ от признаване на право на приспадане на данъчен кредит в размер на 105,00 лв. по фактура №432/15.10.2020 г..

3. За данъчни периоди м. 01.2021 г., м. 02.2021 г., м. 04.2021 г., м. 05.2021 г. и м. 06.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 45 793,53 лв. по 11 фактури /описани в РД/, издадени от „АИ

ПРОДЖЕКТ“ ООД /с данъчна основа общо 228 967,67 лв./, с предмет авансово плащане за доставка на обзавеждане и стоки - модули с чекмеджета, шкафове; профили; стенни панели; врати за шкафове; механизми за шкафове, легла, маси, домакински електроуреди и др., посочени в РД.

Действително по делото освен процесните фактури са приложени писмени доказателства, както и обяснения от управителя, според които след постъпила поръчка от ревизирувания субект, стоките са придобити от предходни доставчици, като са ангажирани фактури, ведно с транспортни документи за придобиването на стоките. От представените доказателства при извършената насрещна проверка на „ХАМАЛИ ГРИЙН“ ЕООД е потвърдено, че стоките са натоварени на- 20.05.2021 г. и 21.05.2021 г. от склада на „АЙ ПРОДЖЕКТ“ ООД в [населено място], кв. С., [улица], доставени са на адрес [населено място], [улица], като са качени до съответните етажи на сградата. Транспортът е за сметка на доставчика. От страна на жалбоподателя, след изискване с изпратени ИПДПОЗЛ, с писмо от 11.01.2024 г., е предоставен списък на доставчици, разпределени по обекти, без да са посочени получателите, към които жалбоподателят е следвало да реализира продажби. Съгласно обяснителната записка, стоките от доставчика „АИ ПРОДЖЕКТ“ ООД са вложени на два обекта, а именно: на [улица]и „къща П.“. От приложените банкови извлечения е установено, че задълженията към доставчика са платени.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС правото на данъчен кредит за получени облагаеми доставки на услуги е налице, когато услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. В нормата на чл. 70, ал. 1, т. 2 ЗДДС е предвидено, че правото на приспадане на данъчен кредит не е налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за безвъзмездни доставки или по-общо за дейности, различни от икономическата дейност на лицето.

Според практиката на Съда на ЕС по дело C-153/11 и C-118/11, въпросът дали задълженото лице придобива стоката или услугата за целите на икономическата си дейност е фактически и подлежи на доказване във всеки конкретен случай. В тази връзка следва да се има предвид, че ползването на вещта за дейността на стопанския субект е положителен факт от обективната действителност, наличието на същия игнорира приложението на чл. 70, ал. 1, т. 2 ЗДДС. Поради и това тежестта на неговото доказване е на данъчно-задълженото лице.

В случая тезата на приходните органи относно наличието на хипотезата по чл. 70, ал. 1, т. 2 ЗДДС, която препятства възникването на правото на данъчен кредит, е изградена на база на анализ на представени от задълженото лице доказателства, както и събрани допълнително в хода на ревизията, от които не се установява, че основната дейност на жалбоподателя, включително и на двамата учредители е свързана с обзавеждане. Доказателствената съвкупност не оборва реалността на доставките, но от същата не се установява на кой обект с точен адрес са

разтоварени стоките, за който клиент са закупени доставките на мебели и електроуреди от процесния доставчик, реализирани ли са последващи продажби, издадени ли са фактури, които да са намерили място в отчетните регистри на ревизирувания субект. В тази връзка следва да се има предвид, че представените частни диспозитивни документи удостоверяват само, че страните, които са ги подписали, са направили изявленията, които се съдържат в тях, т.е. не се ползват с материална доказателствена сила.

При условията на чл. 37, ал. 4 ДОПК от факта на непредставянето на конкретни данни, респ. недоказването в кои конкретни обекти и на кои лица са вложени конкретни индивидуално или родово определени фактурирани стоки е изводимо, че тези вещи не са участвали в икономическата дейност на лицето и това изключва правото на данъчен кредит по тези доставки.

Предвид изложеното законосъобразно с РА, на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е извършена корекция на ползвания данъчен кредит по всички фактури, издадени от „АИ ПРОДЖЕКТ“ ООД.

4. За данъчни периоди м. 01.2021 г., м. 02.2021 г., м. 05.2021 г., м. 08.2021 г. и м. 10.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 19 958,85 лв. по 13 фактури /посочени в РД/, издадени от „АРТ ГРЕС“ ЕООД /с данъчна основа общо 99 794,36 лв./, с предмет доставка са мебели-модулни системи за вграждане, маси, столове, гардероби, библиотека, спални, бюра, смесители, плочки и авансови плащания за тях.

Освен копия на издадените фактури са представени и доказателства за произход на стоките- фактури и ЧМР, поръчки, стокови разписки, счетоводни справки, разплащателни документи. Приложените при насрещната проверка документи /фактури и експедиционни бележки/ дават възможност да се идентифицират продадените стоки на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ по вид и количество. В обяснителната записка, изпратена на 11.01.2024 г. до ревизиращия екип, по отношение на доставчика „АРТ ГРЕС“ ООД единствено е посочено, че стоките са вложени на обект в [населено място], [улица]кв. 35.

Съдът приема по аналогични мотиви като с предходния доставчик, че доколкото липсват данни дали с тези стоките са осъществени последващи облагаеми доставки, предадени ли са стоките и към кой клиент, издадени ли са първични счетоводни документи, които да са намерили отражение в счетоводните отчети е налице хипотезата на чл.70, ал.1, т.2 ЗДДС. Предвид това законосъобразно с оспорвания акт е извършена корекция на ползвания данъчен кредит по всички фактура, издадени от „АРТ ГРЕС“ ЕООД по аналогични мотиви с предходния доставчик, а именно липса на доказателства стоките да са използване за икономическата дейност на ДЗЗД- то.

5. За данъчни периоди м. 12.2019 г., м. 03.2020 г., м. 05.2020 г., м. 06.2020 г., м. 07.2020 г., м. 08.2020 г., м. 10.2020 г., м. 02.2021 г., м. 03.2021 г., м. 07.2021 г. и м.

12.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 241 507,97 лв. по 11 фактури /посочени в РД/, издадени от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД /с данъчна основа общо 1 207 539,92 лв./, с предмет на доставките са СМР, ремонт, покупка на материали.

От ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ са представени само процесните фактури. В писмените си обяснения жалбоподателят е посочил само, че стоките и услугите, придобити от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са използвани при изпълнение на следните обекти: „С., [улица], кв. 35“, „П.“, „Къща П.“, „Арена Б.“ и „арест Б.“.

При извършена насрещна проверка на доставчика, не са представени исканите документи, в т. ч. нито една от фактурите, издадени към ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“, или съпътстващи документи- договори, приемо- предавателни протоколи и т.н.

В случая решаващият орган потвърждава, че при проверката в информационната система на НАП е видно, че дружеството разполага с кадрови потенциал и разрешения за строителство и извършване на СМР, но не прилага никакви документи за изпълнение на конкретните доставки по спорните фактури.

Придобиването на стоката от данъчнозадълженото лице в това му качество според СЕС е определящо за прилагането на системата на ДДС и следователно — на механизма на приспадане. Използването на стоката или намерението за нейното използване определят само обхвата на първоначалното приспадане, на което данъчнозадълженото лице има право. Въпросът дали данъчнозадълженото лице е придобило стоката в това си качество, тоест за целите на своята икономическа дейност, е фактически и следва да се преценява с оглед на всички данни по случая, сред които са естеството на дадената стока и периодът, който е изтекъл от нейното придобиване до нейното използване за целите на икономическата дейност на данъчнозадълженото лице (виж Решение от 16 февруари 2012 г. по дело C-118/11, "ЕОН А. Мениджмънт", т. 57 и т. 58 и цитираната там практика). Както бе посочено по- горе в тежест на задължения субект е да докаже използването на доставените стоки за целите на икономическата му дейност, а такива доказателства той не е представил. От това следва, че липсва документална обусловеност на процесните доставки на стоки, от които да се установи наличието на положителните материалноправни предпоставки, обуславящи правото на данъчен кредит.

По отношение на фактурираните услуги изцяло липсва информация за какви точно услуги по вид и количество се касае. Следва да се има предвид, че нормата на чл. 114, ал. 1, т. 9 ЗДДС, транспониращ чл. 226, т. 6, от Директивата ДДС, изисква фактурата задължително да съдържа описание на вида на услугата, което да е достатъчно, за да могат данъчните административни органи да контролират плащането на дължимия данък и, ако е необходимо, наличието на право на приспадане на ДДС (Решение на СЕС от 15 септември 2016 г. по дело C-516/14, Barlis 06, т. 27). Ако фактурите не съдържат подробно описание на услугите с оглед

посочената цел, то приложенията към тях би следвало да дават такова (т. 34 от цитираното решение). Съгласно чл.6, ал.5 ЗСч документална обоснованост е налице, когато в първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по ал. 1 и 3, но за нея има документи, които я удостоверяват. В случая обаче нито са ангажирани такива документи, нито фактурите са носител на информация за регистрирана за първи път стопанска операция, каквото е изискването на чл.4, ал.2 ЗСч, т.е. липсва каквато и да е документална обоснованост.

Няма спор относно кадровата обезпеченост на сочените за изпълнители на услугите, но липсват данни досежно преките изпълнители на услугите. Не може да се игнорира факта, че спорните фактури са издадени от свързани лица, които пряко са в управлението на ревизирувания субект- „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, което е в подкрепа на тезата на приходните органи за създаване на изкуствена конструкция с цел злоупотреба.

Според т. 43 от решението на СЕС по делото Barlis 06 данъчната администрация не може да откаже правото на приспадане на ДДС със съображението, че дадена фактура не отговаря на изискванията по член 226 от Директива 2006/112, ако тя разполага с всички данни, за да провери дали материалноправните предпоставки, свързани с това право, са изпълнени. В същия смисъл е и Решение на СЕС от 8 май 2013 г. по дело C-271/2012, Petroma Transports SA, т. 36. В случая в първичните счетоводни документи /фактури/ услугите не са индивидуализирани. Тази непълнота не е попълнена от договори, в които да са уредени облигационните правоотношения между страните както и в приемо- предавателни протоколи/актове за установяване и приемане на извършените видове и обеми работи. Такива протоколи/актове за установяване в случая също не са съставени. Априори, липсата на документална обоснованост пречатства проверката за наличието на материалноправните предпоставки за признаване правото на данъчен кредит.

Според постоянната съдебна практика на СЕС наличието на пряка и непосредствена връзка между конкретна получена доставка и една или повече извършени доставки по принцип е необходимо, за да се признае на данъчнозадълженото лице право на приспадане на ДДС за получената доставка, както и за да се определи обхватът на това право (Решение на СЕС от 16 септември 2020 г. по дело C-528/19 Mitteldeutsche Hartstein-Industrie AG, т. 26). Такава пряка и непосредствена връзка между доставките от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД на жалбоподателя и последващи такива в случая е невъзможно да бъде установена поради вече изложените по- горе съображения. При липса на пряка и непосредствена връзка между конкретна получена доставка и една или повече извършени доставки, за да е налице право на приспадане на ДДС, е необходимо разходите по получените доставки да са част от общите разходи и да са включени в цената на конкретни извършени доставки или съответно в цената на стоките или

услугите, доставяни от данъчнозадълженото лице в рамките на икономическата му дейност (т. 28 от цитираното решение на СЕС по дело C-528/19), което в процесния казус също не се установи.

При тези данни законосъобразно с РА е отказано правото на данъчен кредит общо в размер на 241 507,97 лв. по 11 фактури, издадени от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. 6. За данъчни периоди от м. 05.2020 г. до м. 01.2021 г., м. 08.2021 г. и м. 09.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 183 337,43 лв. по 61 фактури /посочени в РД/, издадени от „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ООД, /с данъчна основа общо /916 687,23 лв./, с предмет на доставка са СМР, ремонт, покупка на материали.

По отношение на процесните доставки нито от РЛ, нито от доставчика при насрещната му проверка, който е и участник в ДЗЗД- то, не са приложени договори и приемо- предавателни протоколи, от които да е видно къде и какви СМР са изпълнени, какви материали са вложени, как са транспортирани. По отношение на доставките на услуги във фактурите е вписан общ текст- услуги по протокол и материали. Не са ангажирани, включително в хода на съдебното дирене сключени с доставчиците писмени договори с точни параметри на доставките. Не са представени писмени доказателства с посочени количествени параметри, които да дават ясна информация за индивидуализацията на извършените услуги- приемо-предавателни протоколи /Актове обр. 19, от които да се установят количествени показатели за изпълнените работи/. Касателно фактурите от „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ООД на стоки също липсват данни за количеството на родово или индивидуално определени вещи, респ. транспортно, съпроводителни документи, протокол за приемане и предаване. Съдът намира, че по отношение на този доставчик са относими мотивите изложени за предходния.

Липсата на представени документи и свързаността на дружествата по смисъла на §1 от ДР на ДОПК, потвърждава извода на органите по приходите, че не е доказано изпълнението на доставките и настъпването на данъчно събитие, поради което законосъобразно на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС във връзка с чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС е извършена корекция на ползвания данъчен кредит по всички фактура, издадени от „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД.

7. За данъчен период м. 05.2020 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 31 768,68 лв. по 5 фактури /посочени в РД/, издадени от „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД /с предишно наименование „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД/ и с данъчна основа общо 158 843,41 лв., с предмет материали и СМР.

От страна на жалбоподателя не са представени нито в хода на производството пред данъчните органи, нито в съдебната фаза документи за изпълнението на конкретни поръчки, калкулация на вложените материали и труд, данни на кои обекти са извършени и т.н..

Констатирано е в хода на ревизията единствено, че в дневника за продажби за м. 09.2019 г. ДЗЗД е отразена фактура №[ЕГН] от 25.09.2019 г. с предмет покупка на материали, с данъчна основа в размер на 3 957,42 лв. и ДДС 7 914,68 лв., издадена на „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ЕООД.

Соченото във фактурите дружество- доставчик „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ЕООД е обявено в несъстоятелност с Решение №624 от 26.05.2022 г., считано от 09.01.2024 г. е заличено от Търговския регистър. При насрещна проверка на доставчика не са представени изисканите документи. Това е наложило изготвянето на ИПДПОЗЛ до счетоводната къща, която го е обслужвала /ВЕСПУЛА/ ЕООД, както и да бъдат приобщени документите от предходната ревизия. Информацията от събраните доказателства е обобщена на стр. 61 и стр. 62 от РД, където органите по приходите са анализирали данните, с които са разполагали.

Съдът приема, че в случая липсва документална обусловеност на доставките по спорните фактури, издадени от „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ЕООД. За да приеме това съобрази, че във фактурите е вписан общ текст- услуги по протокол и материали. Липсват съпроводителни документи- договори, протокол за приемане и предаване на стоките. Не са приложени приемо- предавателни протоколи /Актове обр. 19/, от които да се извлекат количествени параметри, мястото, където са извършени услугите. Липсата на обективни находки по делото, касаещи индивидуализация на извършените услуги и вещи, предмет на доставките /чл.6, чл.9 ЗДДС/ препятства преценката за наличието на положителните, респ. отсъствие на отрицателните материалноправни предпоставки обуславящи признаване на правото на данъчен кредит по спорните фактури. Относими и при този доставчик са мотивите изложени по- горе за доставчиците „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ООД и от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

С оглед на това, съдът намира, че жалбата е неоснователна и в тази част, противно на изложеното от жалбоподателя.

8. За данъчни периоди м. 05.2020 г., м. 02.2021 г. и м. 03.2021 г. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 6 749,45 лв. по 3 фактури /посочени в РД/, издадени от „ФАРОЛЛА“ ООД, /с данъчна основа общо 33 747,25 лв./, с предмет- осветителни тела.

При насрещната проверка доставчикът е представил копия на фактурите към жалбоподателя, в които подробно са описани модел, вид, цвят, количество на продадените стоки. Съгласно приемопредавателните протоколи са предадени в магазина на доставчика и са приети от представител на ревизирания субект- М. М.. Приложени са фактури от предходни доставчици, ведно с придружителни документи за транспорт, съхранение в обекта, стопанисван от проверяваното лице, счетоводни справки, разплащания. В случая няма спор относно реалността на доставките от „ФАРОЛЛА“ ООД.

От страна на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ЕНЕРИНГ“ в писмени обяснения е посочено, че са

предназначени за обект „П.“. От жалбоподателя обаче не са представени доказателства, от които да се потвърди, че същите осветителни тела са вложени в този обект. Липсата на информация дали със стоките са осъществени последващи облагаеми доставки, предадени ли са и към кой клиент, издадени ли са първични счетоводни документи, обуславя законосъобразността на извършената с РА корекция на упражненото право на данъчен кредит на основание чл. 70, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС.

По отношение на задълженията по ЗКПО:

С РА е извършено преобразуване на финансовия резултат на дружеството на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО.

Съгласно чл. 26 ЗКПО не се признават за данъчни цели следните счетоводни разходи: 1. разходи, несвързани с дейността; 2. разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон.

Според нормата на чл. 78 ЗКПО при определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице. Когато впоследствие във връзка със стопанска операция по изречение първо бъдат отчетени счетоводни приходи и разходи, последните не се признават за данъчни цели.

В случая относно отразените приходи, а именно по повод постъпилата сума по банковата сметка в размер на 50 000,00 лв. от „БОРА“ ООД с основание „транш по договор за заем“, доколкото от страна на жалбоподателя не са представени документи, от които да се извлече такова основание, то получената сума правилно е отнесена като неотчетен приход по смисъла на Счетоводен стандарт 18 „Приходи“, който не е документиран с издаването на фактура. Предвид това законосъобразно, на основание чл. 78 от ЗКПО посочената сума е отнесена в увеличение на счетоводния финансов резултат.

Относно отразените разходи, на основание чл. 26 от ЗКПО законосъобразно е извършено преобразуване на финансовия резултат на дружеството с разходи в размер на 2 646 104,84 лв., по фактури, подробно описани в РД /стр. 20-63/, осчетоводени като разходи за материали и за външни услуги, поради липсата на документална обусловеност, съставляваща пречка да се докаже обвързаност на отразените разходи по фактурите с икономическата дейност на ДЗЗД „ЕВРОБАУ - ИНЖЕНЕРИНГ“. Ето защо и в съответствие с нормата на чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО не са признати сумите по сметки 601 „Разходи за материали“ и 602 „Разходи за външни услуги“, посочени по-горе, по данъчни периоди от 2019 г. до 2021 г., по фактурите издадени от „Б. ИНЖЕНЕРИНГ“, „1М2345“ ЕООД, „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП“ ЕООД; „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“, „ФАРОЛЛА“ ООД.

Освен това, не се обори по делото приетото с РА, който се базира на РД, че за финансовата 2020 т. ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ е отчело по счетоводни сметки 623 „Разходи по операции с финансови активи и инструменти“ сумата в размер на 1 766 730,72 лв., а по 723 „Приходи от операции с финансови инструменти“ сумата в размер на 866 730,72 лв. С оглед липсата на доказателства за направените счетоводни записи, не са признати осчетовожените разходи, поради което и на основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО е коригиран декларираният счетоводен финансов резултат в увеличение със сумата от 1 766 730,72 лв.

На посочените основания, съдът намира, че законосъобразно са преобразувани декларираните счетоводни финансови резултати по данъчни периоди от 2019 г. до 2021 г. /описани по- горе/, в общ дължим размер на 443 848.20 лв., ведно със съответните лихви, както следва по данъчни периоди: За 2019 г.: установен размер на задължението за КД- 42 761.87 лв., от които възстановена сума 4 496.53, или дължим КД в размер на 38 265.34 лв. и лихва в размер на 17 928.87 лв.; За 2020 г.: установен размер на задължението за КД- 340 709.83 лв., от който деклариран- 3 794.73, възстановен- 2 502.94 лв., дължим 338 206.89 лв., от който е приспаднато с РА разликата между декларирания и възстановения КД /1291.78лв./, или 336 915.11 лв. и лихва в размер на 124 170.50 лв.; За 2021 г.: установен и дължим размер на задължението за КД- 68 667.75 лв. и лихва в размер на 18 248.22 лв.

Предвид всичко изложено до тук, съдът намира, че жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на делото в полза на ответника на основание на основание чл.8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.7 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (Загл. изм.– ДВ, бр. 14 от 2025 г.) следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 45 309.58 лева.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, 73-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221523006984-091-001/23.08.2024 г., издаден от Г. М. В.- Н.- орган, възложил ревизията и С. А. К.- ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 251/28.02.2025 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите м. 05.2021 г. до м. 10.2021 г. и м. 12.2021 г. общо в размер на 538 235,38 лв., по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. общо в размер на 443 848,20 лв. и лихви общо в размер на 395 221,63 лв.

ОСЪЖДА ДЗЗД „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“, да заплати на Национална агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 45 309.58 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: