

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9943** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ОРГКОНСУЛТ – ИВАН МИТЕВ - ЗОРИЦА МИТЕВА-ДАНЧЕВА“ - редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5 посочвате конкретни фактури. Как да подразбираме написаното, че „експертизата не установява съответствие по вид и количество“ и отделно от това, когато е продадено по-голямо количество от това, което е закупено по процесна фактура казвате, че се предполага, че има предишни доставки на същия вид стока, защото така стоейки изрази излиза, че няма връзка между покупни за моя доверител фактури и тези, с които е продадена стоката след това на третото лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите в преписката не са достатъчни. Изискаха съм допълнителни документи, като дъщерята на жалбоподателя З. Д. първо ми предаде едни документи и аз й казах, че не са ми достатъчни, след което лично ми донесе чанта с оригинални документи и тъй като процесните фактури за продажба са обвързани с конкретна доставка, която ми е визирана като въпроси, аз съм изследвала само тези конкретни фактури за покупка и продажба, но от дневника за покупки, които дъщерята на жалбоподателя ми донесе се вижда, че има вписан предмет калай и никел и от други доставчици, извън тези, които са ми казали аз да анализирам, тоест е видно, че освен тези има и други доставчици, което се вижда от дневника за предходен период. Анализирайки само това, което ми е поставено като задача - приход и разход по количество и вид, аз казвам, че няма съответствие по количество, защото има купено по-малко, а продадено повече, но когато трябва да се направи преценка на складовите наличности на един истински склад, трябва да се вземат предвид цялото движение по неговия склад за целия период, без да се изваждат само една конкретна доставка от конкретен доставчик, тоест, за да се види неговия склад имал ли е наличните количества, за да ги продаде, би следвало да се анализират всички доставчици за целия период, има ли натрупване на склада, няма ли и тогава да се вземе отношение съответстват ли продажбите по количества на закупените от доставчиците, тоест в случая даже и така зададен въпросът, той ме ограничава да изисквам с допълнителни документи да изследвам предходни, но това е логиката на изследване на склад – когато имаш продажби, за да го продадеш трябва да го имаш, ако с последния доставчик не си го купил, означава, че си го купил с предходен, но логиката трябва да се изследва в целостта на движение на складовите наличности.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 6 коментирате несъгласието си във връзка с формирания финансов резултат от 2015 г. Правилно ли в съответствие с нормативната основа в РА е определен финансовия резултат за 2015 г.?

ЮРК. М.: Възражявам, това е правен въпрос.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Х. да преформулира въпроса.

ВЪПРОС НА АДВ. Х. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В съответствие с процедурата ли е определен финансовия резултат през 2015 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като се запознах с всички първични и оригинални документи, които ми бяха донесени, се вижда и има само обратна ведомост, която се вижда, че

не е издаден софтуер, тоест няма хронологични описи на направени счетоводни записвания и няма други разпечатки, или други документи, въз основа на които да може да се отметне съответствие на осчетоводяване на първичен документ и неговото счетоводно записване. Предоставената счетоводна ведомост представлява обобщен счетоводен регистър, който даже е от втора степен, който дава само една снимка към един определен период на движението, което се е случило вътре в дружеството, по неговите счетоводни сметки. Начинът по който подхожда ревизиращият екип, за да обложи жалбоподателя, с разликата от извършените продажби от жалбоподателя минус доставките по дневник-покупки с данъчна основа, такова правило няма заложено в Корпоративния закон, но това е логиката, описана в РА и там казва, че взима всички продажби от дневника за продажба, които са установени, че са правилни, изважда данъчната основа от дневника за покупки по всички доставки и разликата пише, че не е обложена и затова с тази разлика се преобразува финансовият резултат на жалбоподателя. Без допълнително направени анализи къде и как са отразени отчетните стойности на продадените стоки, без да е направен анализ на цялостната съвкупност от доказателства, такова твърдение не следва да се изказва в този му вид. Там се вижда, че в продажбите има продадени количества, които може да са и от предходен период и даже самият екип, поради липсата на разпечатки, този ЕТ явно сам си е осчетоводявал нещата, поне това е мое мнение, защото в тази ведомост тя прилича на екселска таблица, която той си е водил нещата. Не прилича на счетоводен продукт и без да има главна книга, за да се видят кореспонденции по сметки къде е взел предвид отчетната стойност на продадените от него стоки в сметка 601 разходи за материали или по сметка 702 срещу 304. Това нещо не може да се направи като извод от самата счетоводна ведомост, а и ревизиращия екип не е имал тази възможност да го види. Тези аритметични действия без допълнителни доказателства и анализ, аз не ги споделям.

ЮРК. М.: Няма зададен такъв въпрос към вещото лице.

НА ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взехте ли предвид при изготвяне на експертизата постъпилите по делото документи от ТД на НАП – С., офис „О.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознах се с представените дневници и справки, които се отнасят и са представени от НАП за машинни електроди, който е доставчик на жалбоподателя. Вътре в дневниците за продажби се виждат декларираните фактури на жалбоподателя, както съм го описала и взех информацията от РД, че машинни електроди е декларирал в неговите дневници цялата информация тези документи го доказват това нещо, но аз съм го описала, тоест са взети предвид при изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 450,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 450,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 703,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 253,00 лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че са приложени писмени доказателства с молба от страна на ответника от 16.02.2023 г. и с молба от 02.03.2023 г. от страна на жалбоподателя и такива, постъпили с придружително писмо от 19.04.2023 г. от ТД на НАП – С., офис „О.“.

АДВ. Х.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата и да взема становище, но по принцип не възразявам да се пиремат.

ЮРК. М.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички приложени молби, а именно молба от страна на ответника от 16.02.2023 г. и молба от 02.03.2023 г. от страна на жалбоподателя и такива, постъпили с придружително писмо от 19.04.2023 г. от ТД на НАП – С., офис „О.“.

АДВ. Х.: Във връзка със заключението на вещото лице, моля да допуснете допълнителна задача, а именно вещото лице след проверка на относимите счетоводни документи и записи да даде заключение имало ли е и каква стокова наличност на жалбоподателя към 10.01.2015 г., респективно към 31.12.2015 г. и каква като размер на никел и калай, тоест в какъв размер като количество от тези два вида стоки са закупени от ЕТ и налични към тези дати, както и какви са продажбите на същите тези стоки, като се посочи от кои доставчици са закупени тези стоки и каква е последващата реализация към кого и има ли съответствие между наличната при ЕТ стока и последващите реализации?

ЮРК. М.: Възразявам.

СЪДЪТ намира доказателственото искане от страна на жалбоподателя за допускане на допълнителен въпрос и след като взе предвид становището на ответника, за допустимо и относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителния въпрос, посочен по-горе от адв. Х..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 250,00 лв. вносими в 7-дневен срок днес от страна на жалбоподателя.

АДВ. Х.: Във връзка със заключението на вещото лице и ползваните при работата по

заклучението, прилагам под опис писмени документи, които моля да приемете. Представям за констатация на съда оригиналите на процесните фактури, а именно бр. кочани с фактури от № 17 до 21 и 12 бр. фактури.

ЮРК. М.: Моля да ми се даде допълнителна възможност да се запозная с представените в днешното съдебно заседание документи.

СЪДЪТ във връзка с представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени документи и във връзка със становището на ответника, в което прави искане за предоставяне на срок

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по приемането им в срок до следващото съдебно заседание.

АДВ. Х.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Отказваме се от другия свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Д. А. Я. - 77 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Познавам И. М. от двадесет години и работя с него. Бяхме си разделили нещата в работата. През 2015 г. – 2016 г. сме имали търговски отношения и търгуваме с калай, никел и мед. Аз съм ЕТ – „ЕДЯ - Д. Я.“. Имало е стока от И. М. към мен. Аз закупувам от ЕТ - И. М. и продавам на леярните. При нас нямаше скрити неща. Аз знаех той на каква цена купуваше и той знаеше на каква цена продавам, след което си делеяхме печалбата. Присъствал съм когато той е взимал стока. Основно сме работили с Е.. Той ми праща в чували и ми я кара и аз я изпращам. Аз живея в [населено място] и често идвах в [населено място]. Не ни е трябвало склад. И. М. доставяше от различни фирми калай и никел. Фирмата „Машинни електроди“ ЕООД я знам. Физически фирмата на доставчика не мога да се сетя къде точно се намира. Когато е бърза доставката сме карали с на жалбоподателя личния автомобил. Той намира доставчика, а аз намирам хората, които го употребяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.09.2023 г. от 09:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: