

# РЕШЕНИЕ

№ 15400

гр. София, 26.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева**

**Димитър Гальов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2695** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД срещу решение № 388/22.01.2024г. по НАХД № 13171/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 6 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 003097/15.06.2023г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП). С НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер 25000лв. на основание чл.210а във вр. с чл. 68в, вр. с чл.68г, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

В касационната жалба се излагат оплаквания за необоснованост и неправилност на решението. Въззивният съд не бил отчетел цялостната фактическа обстановка, като задължението за касатора по Директива (ЕС) 2019/2014 да таксува пластмасови кутии за храна, отделно от закупените артикули продукти, като опаковките от пластмаса следва да са на фиксирана цена, отделно от стоката, която потребителите искат да си закупят; описването на това изрично на информационна табела в близост до витрините за обслужване във филиалите на Кауфланд, не е отчетена възможността да се окаже съдействие от гише „Информация“, откъдето

може да се възстанови сума за маркирана на каса кутия за артикул, опакован в плик, като има артикули, които задължително трябва да са поставяни в кутия, с оглед обществено здраве и предотвратяване разхищение на храна, както и че с оглед безопасност не е възможно използване на собствени кутии на клиентите. Счита, че с деянието не е осъществено административно нарушение и дружеството неоснователно е санкционирано. В съдебно заседание, касаторът, представляван от юриконсулт Б. поддържа касационната жалба. Моли съда да отмени НП като издадено в нарушение на материалния закон. При условията на евентуалност моли съда да измени решението в частта относно размера на наложената имуществена санкция, като същия бъде намален до установения минимум. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Счита, че в случая е налице нелоялна търговска практика, която противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, като при закупуване на стоката поставена в полиетиленов плик се заплаща опаковка/пластмасова кутия на стойност 0,20 лв., като недобросъвестността се състои в това, че липсва информация относно за плащането на плика, както и че сумата може да бъде възстановена. Претендира юриконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна и моли съда да остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя.

С процесното НП е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството за нелоялна търговска практика, извод за която бил направен след извършената на 16.02.2023г. проверка в търговски обект на същото. Направена е контролна покупка, при което стоката била поставена в полиетиленов плик, като на каса се маркира пластмасова кутия, която реално не е предоставена от страна на търговеца. Според наказващия орган в случая потребителят търпи неоправдани финансови загуби, с което му се променя икономическото положение и е поставен в условията на недобросъвестно и непрофесионално отношение от страна на Кауфланд. Недобросъвестността и професионалната компетентност на търговеца е посочена, че

се състои в това, че липсва информация относно заплащането на полиетиленовия плик, както и че след заплащането му сумата за него може да бъде възстановена. Нарушението се сочи на чл.68г., ал.1 във връзка с чл.68в от ЗЗП. Мотивирано е, че административната санкция в среден размер предвид нетните приходи на дружеството, инфлацията при хранителните продукти и липсата на съответната информация, такава санкция отговаря на целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН.

За да потвърди НП СРС е приел, че са спазени изискванията за издаването му от компетентен орган, спазена форма и процедура, без да са допуснати съществени процесуални нарушения, като от гледна точка на приложението на материалния закон е приел, че съвкупната преценка на фактическата обстановка и анализа на доказателствата, води до извода, че със своето действие дружеството е извършило административно нарушение по чл.68г., ал.1, вр. чл.68в ЗЗП. Отхвърлил е приложение на чл.28 от ЗАНН, предвид накърнените обществени отношения. Размерът на санкцията също е счетен, че е съответен на административното нарушение.

Извода за доказано нарушение по чл.68г., ал.1, вр. чл.68в ЗЗП не следва по безспорен начин от фактическата обстановка по делото.

С нормата на чл. 68в ЗЗП е въведена обща забрана за нелоялните търговски практики. Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 ЗЗП посочва коя търговска практика е нелоялна, а именно такава, която противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.

В конкретния случай не е ясно в какво точно се изразява нелоялната практика и дали тя е такава, предвид, че не е изяснена фактическата обстановка: Търговецът твърди, че продава определени продукти по списък в пластмасови кутии, които е задължен да таксува отделно от продуктите, в изпълнение на Директива (ЕС) 2019/2014, като маслините попадат в този списък, представен по делото, заявява и че има поставени информационни табели за това близо до витрините. Не отрича, че въпреки задължението да се поставят определени артикули в пластмасова кутия, сред които са маслините, с оглед обществено здраве и че пликовете могат да се разкъсат, с оглед удовлетворяване на клиентите, по желание на потребителя служител на Кауфланд може да постави артикулите в плик. Именно това е станало в случая, предвид казаното при разпита на актосъставителя, че извършили контролната покупка на маслини с искане да бъдат поставени в полиетиленов плик. Касаторът обръща внимание, че подобни действия не са практика в магазините му и в тази връзка липсва обозначаване на информационните табели, че суми за пластмасови кутии за поставени в плик артикули се възстановяват на „Информация“. Съдът намира, че в случая, предвид искането на контролните органи и по принцип задължителното поставяне на маслините в пластмасова кутия, поставянето им в плик и таксуването на плика като кутия, по скоро представлява изключение от правилото, съответно и не може да се приеме за безспорно, че това е практика на търговеца. Освен това, тъй като случаят е

нетипичен и се твърди възможност за възстановяване на начислените за плика като за кутия суми, при контролната проверка не е извършена такава допълнителна проверка на Информация в обекта и в случай, че бъде отказано сумата да бъде възстановена, да се приеме за нелоялна практика.

Тъй като административнонаказващият орган дължи да установи по несъмнен начин извършването на нарушението, при липсата на такова установяване въпросното таксуване на полиетиленовия плик като пластмасова кутия не се явява безспорна нелоялна практика на търговеца.

Извън горното, стойността от 0, 20 лв. и вероятността да се касае за автоматично начисляване на сумата предвид закупувания продукт, който е така зададен за продажба в пластмасова кутия, което е възможно да се коригира и възстанови, не обосновава несъмнен извод, че търговската практика е от естество на посочената в чл.68г, ал.1 ЗЗП, а именно, годна да промени съществено икономическото поведение на средния потребител.

В горния смисъл основното оплакване на касатора, че НП е издадено при неизяснена фактическа обстановка е основателно и потвърждаването му от СРС е неправилно. Следва да се отмени решението на СРС и постанови друго за отмяна на НП.

С оглед изхода на спора и на основание чл.63д, ал.1 и ал.3 от ЗАНН във вр. с чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на касатора за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на по 80 лв. за всяка инстанция, съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Разноските са дължими от КЗП, която е юридическо лице съгласно чл.165, ал.1 от ЗЗП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 388/22.01.2024г. по НАХД № 13171/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 003097/15.06.2023г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ ООД, с ЕИК[ЕИК], сумата от 160 (сто и шестдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.