

РЕШЕНИЕ

№ 21792

гр. София, 30.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3132** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118, ал. 3 от КСО, във вр. с чл. 117, ал. 1, т. 3 от КСО, във връзка с чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на "АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Г. М., против Решение № 1040-21-102 от 23.02.2024 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на дружеството против Задължителни предписания № ЗД-1-21-01487427 от 21.12.2023 г., издадени от контролен орган на ТП на НОИ - С. град на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на решението като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, и в несъответствие с неговата цел. Твърди се неспазване реда по чл. 74, ал. 3 от КТ от страна на контролните органи. Излага се становище по същество относно наличието на действително развили се трудово - правни отношения между дружеството и лицето С. В.. Не се споделят изводите на контролните органи, че последният не е осъществявал трудова дейност. Иска се отмяна на решението и присъждане на сторените по делото разноски, съгласно представен списък (л. 158).

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. М., поддържа жалбата. Аргументира се, че събраните доказателства са достатъчни да обосноват извод за положен от назначения служител труд, съобразно длъжностната характеристика.

Ответникът - директор на ТП на НОИ – С. - град, чрез юрисконсулт А., изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли за отхвърляне на оспорването и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност

на претендираните за адвокатски хонорар разноски.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Във връзка с подадено заявление от С. В. В. за отпускане на парично обезщетение за безработица и потвърждаване на данните за лицето по чл. 5, ал. 4 от КСО, подадени от „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД за периода от 18.09.2023 г. до 30.09.2023 г., с писмо изх. № 4023-21-848/15.11.2023 г. на отдел „ПОБГВ“ е изискана проверка на посоченото дружество /л. 41/.

Със Заповед № ЗР-5-21-01463381 от 20.11.2023 г. /л. 92 от делото/ на ръководителя на ТП на НОИ С. – град е възложена проверка по разходите на държавното обществено осигуряване /ДОО/ на дружеството на контролен орган - старши инспектор по осигуряването. Определен е срок от 20 дни за извършване на проверката, считано от датата на връчване на заповедта - 01.12.2023 г.

За резултатите от проверката е изготвен Констативен протокол № КП-5-21-01487421/21.12.2023 г. /л. 38-39/. Установено е, че за времето, в което осигурителят „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД е извършвал търговска дейност, не са регистрирани сключвани/изменени/прекратяван други трудови договори, освен трудовият договор на С. В. В., назначен на длъжност „Асистент, офис“. В протоколът е отразено, че В. е назначен в дружеството по Трудов договор № 001/18.09.2023 г., сключен на основание чл. 67, ал. 1, т. 1, вр. с чл. 70, ал.1 от КТ, със срок на изпитване шест месеца в полза на работодателя, с 8-часов работен ден, основно месечно възнаграждение в размер на 780 лв. и месторабота: [населено място], [улица], [жилищен адрес] /л. 51-53/. В трудовия договор е отразено, че на В. е проведен първоначален инструктаж. Същият е запознат с Правилата за вътрешния трудов ред, както и с Вътрешните правила за мерките и средствата за защита на личните данни, събирани, съхранявани, обработвани и предоставяни от „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД. Трудовите задължения на лицето са утвърдени от работодателя в длъжностна характеристика (ДХ), представляваща неразделна част от трудовия договор /л. 50/. Длъжността е описана, както следва: изпълнява задачи, свързани с поддържане на комуникация, координация и организация в помощ на управителя и/или изготвя кореспонденция, доклади, документация и друга специализирана документация.

От страна на дружеството е подадено уведомление по чл. 62 ал. 5 от КТ до НАП /л. 55/.

Със Заповед № ЗПР 2023-001/30.10.2023 г. /л. 62/ трудовото правоотношение със С. В. е прекратено, на основание чл. 71 от КТ, считано 01.11.2023 г., като за причина за прекратяване на трудовия договор е посочено прекратяване в срока на изпитване. Същият има отработени девет дни за м. 09.2023 г., за което му е начислено и изплатено трудово възнаграждение в размер на 286,70 лв., а през м. 10.2023 г. има отработени двадесет и два дни, за което му е начислено и изплатено трудово възнаграждение в размер на 700,99 лв. /РКО № 525/28.09.2023 г., РКО № 526/30.10.2023 г., както и съответни за м. 09 и м. 10.2023 г. фиш за заплата и РПВ - л. 56-61/.

В протокола е отразено, че за времето от 18.09.2023 г. до 31.10.2023 г. в регистъра на осигурените лица за лицето са отразени съответстващи данни по чл. 5, ал. 4 от КСО,

подадени от осигурителя „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ” ЕООД.

В хода на проверката А. М. - управител на дружеството е представил декларация от 01.12.2023 г. до директора на дирекция „КПК“, в която излага конкретни данни, свързани с трудовото правоотношение /л. 48 и сл.). Декларирал е, че мястото на извършване на търговската дейност на дружеството е в [населено място], [улица], [жилищен адрес]. Посочил е, че В. е нает на работа по препоръка/обява във връзка с притежаваните добри комуникативни умения и компютърна грамотност. Относно естеството на извършената от служителя работа е посочил- записване на часове за масажи и рехабилитация, уговаряне на срещи. Причина за освобождаване на лицето: като първо наето лице се допускат грешки, не добро стиковане.

Служителят В. от своя страна също е представил декларация /л. 43/, съгласно която същият е нает, тъй като притежава добри комуникативни умения и компютърна грамотност. Полагал е труд на адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] като естеството на работата, която е извършвал се изразява в провеждане на телефонни разговори, e-mail кореспонденция, организиране на събития.

В хода на административното производство от А. М. /управител на дружеството/ са дадени и писмени обяснения, вх. № 4023-21-848#2/06.12.2023 г. /л. 46-47/. Същият заявява, че работното време на служителя е било от понеделник до петък, работният ден е с продължителност 8-9 работни часа, с възможност за гъвкавост - служителят да избере, дали да работи от къщи, да извършва посещения на клиенти на дружеството в техен офис, както и да обслужва основния клиент на дружеството в офис, както и да ползва споделено офис пространство, намиращо се на [улица]. В обяснението си М. посочва, че отговорностите на служителя са били свързани с поддържане комуникация с клиенти и партньори на дружеството, чрез телефонни разговори и електронни съобщения, да планира и организира графика им, да насрочва срещи и визити, и да им подрежда ангажиментите. Служителят е трябвало да изпълнява задачи, свързани с дигитален маркетинг, като създава и управлява онлайн рекламни кампании, поддържа социални медии и организира резултатите от маркетинговите усилия, анализира данни от проведени семинари на тема ергономика на работното място. М. изрично посочва, че поради увеличения обем на работа е решил, че има нужда от помощ в организацията, поради което се е доверил на С. В., който е бил първият работник в дружеството. Първите две седмици от трудовите взаимоотношения са протекли добре, но след това М. забелязал пропуски при изпълнението на поставените задачи. В тази връзка заявява, че поради множеството си ангажименти, е бил изнервен и е реагирал остро. Втъврдил е тона и е обвинил С. В., че се бави с есенен анализ на сезонните продукти на основния клиент на дружеството, и че не е изпратил програмата за обучителни курсове. В тази връзка в края на месец октомври управителят е прекратил в срока на изпитване трудовият договор на С. В..

От страна на „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ” ЕООД в хода на административното производство са ангажирани писмени доказателства. Във връзка с представената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2022 г. и счетоводни регистри в констативния протокол (КП) е отразено, че дружеството е осъществявало дейност през 2022 г., както и през проверявания период - от м.09.2023 г. до м.10.2023 г., включително /л. 68 и сл. от делото/. Представена е диплома за висше образование, образователно – квалификационна степен „Професионален бакалавър“ по специалност „Маркетинг“, както и диаграми и таблици изработени от С. В..

Контролният орган на ТП на НОИ – С. – град, позовавайки се на обективиранияте в

длъжностната характеристика задължения на длъжността „Асистент, офис“ е констатирал, че в хода на проверката от страна на дружеството не са ангажирани надлежни доказателства, нито за получена кореспонденция от управителя на дружеството, нито за нейното систематизиране, нито за нейното предаване за разглеждане от управителя. Не са представени доказателства за осъществен контрол на срокове за изпълнение, за организация на провеждането на телефонни разговори, за получени и/или изпратени съобщения по електронната поща, и др. Не са представени доказателства нито за изготвен от С. В. есенен анализ на сезонните продукти на основния клиент на дружеството, нито за програма за обучителни курсове. В протокола е посочено, че липсва информация относно сезонните продукти и кое дружество или физическо лице е основният клиент на „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД. Не са представени документи за записани часове за масажи и рехабилитация, както и за уговорени срещи. Не е представена (ако е изготвена) маркетингова стратегия за популяризиране на продукти на основния клиент на „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД. На страница 3 от КП е посочено, че представените диаграми и таблици са нечетливи. Не е посочено какво съдържат, както и кой ги е изработил.

На следващо място, контролният орган е приел, че е на лице противоречие между адреса на работно място по трудов договор - [населено място], [улица], [жилищен адрес] и адреса посочен в писмото на управителя на дружеството - [улица]. Обърнато е внимание на заявеното от управителя, че С. В. е разполагал с гъвкавост да избере, дали да работи от вкъщи, да извършва посещения на клиенти на дружеството и работа в техен офис, както и да обслужва основния клиент на дружеството в офис или да ползва споделено офис-пространство на [улица], докато от страна на В. е декларирано, че е полагал труда в [населено място], [улица], [жилищен адрес].

На основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО със Задължителни предписания № ЗД-1-21-01487427/21.12.2023 г. на дружеството-жалбоподател е вменено задължение да заличи подадените от него данни по чл. 5, ал. 4 от КСО с декларация образец № 1 в РОЛ за С. В. В. за периода от 18.09.2023 г. до 31.10.2023 г.

В хода на административното производство са направени възражения срещу задължителните предписания, обективирани в жалба вх. № 4023-21-848#6 от 04.01.2023 г. /л. 24-26/, в която са изложени доводи за допуснато в административното производство съществено процесуално нарушение, поради неспазване реда по чл. 74, ал. 3 от КТ, както и неправилност на изводите на контролните органи, че В. не е осъществявал трудова дейност.

Възраженията не са приети за основателни и е направен извод, че представените доказателства, касаещи трудово правоотношение на жалбоподателя с дружеството, не се явяват достатъчни по отношение на осигурителното правоотношение доколкото наличието на сключен трудов договор и подаване на данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО не са достатъчни, за да възникне и осигурително правоотношение.

Според решаващия административен орган, в хода на проверката по разходите на ДОО на „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД не са ангажирани от дружеството надлежни доказателства, че лицето С. В. В. е упражнявало трудова дейност в дружеството в периода 18.09.2023 г. и 31.10.2023 г. Конкретно в оспореното решение е посочено, че от страна на дружеството не са представени доказателства за водената със служителя служебна кореспонденция, не са представени доказателства за осъществен контрол на срокове за изпълнение на служителя, включително за организация на провеждането на телефонни разговори, за получени и/или изпратени

съобщения по електронната поща, и др. Не са представени и документи за записани часове за рехабилитация, както и за уговорени срещи, които да докажат релевантното изпълнение на трудовият договор. Не е приложена изготвена маркетингова стратегия за популяризиране на продукти на основния клиент на дружеството във връзка, с което се претендира, че е нает В..

По повод наведеното в жалбата, че не е спазен редът предвиден в чл. 74, ал. 3 от КТ в оспореното решение е посочено, че при констатиране на нарушение в рамките на извършвана проверка или ревизия по разходите на ДОО контролният орган задължително издава на осигурителя предписания за отстраняване на нарушението, съгласно разпоредбата на чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО и чл. 37 от Инструкция № 1 от 3.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на НОИ.

Като е приел, че наетото лице С. В. В. не е упражнявал реална трудова дейност по трудово правоотношение при осигурител „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД, с Решение № 1040-21-102/23.02.2024 г. директорът на ТП на НОИ – С. – град е оставил без уважение, като неоснователна, жалбата на дружеството срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-01487427/21.12.2023 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ С. –град.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка по издаването на решението на ответника, включваща доказателства за компетентността на директора на ТП на НОИ – С. – град /л. 18/, както и Заповед № 1015-21-151/18.08.2022 г. на директора на НОИ – С. – град /л. 166/.

От страна на жалбоподателя са представени и приети по делото писмените доказателства към жалбата до АССГ.

Допълнително с писмена молба от 16.04.2024 г. (л. 135) са представени и приети: молба за постъпване на работа на С. В. от 18.09.2023 г.; таблици – анализи за продажби по регион, месец и година, изготвени от В.; трудови договори, ведно с длъжностна характеристика на В. - от 01.03.2022 г. и от 16.02.2024 г.

С писмена молба от 14.05.2024 г. (л. 167) са депозираны и приети по делото: писмени обяснения на А. М. (управител на дружеството); екранна снимка на електронна поща; Приложения с №№ 1 и 2; Справка от НАП с данни, че от страна на дружеството са внасяни данъци; справка с данни за издадени/анулирани болнични листове към 13.05.2024 г. за С. В.; справка за статуса на социално осигуряване към 12.05.2024 г за С. В..

Посредством писмена молба от 03.07.2024 г. (л. 192) са представени и приети: писмени обяснения; екранна снимка на лична електронна поща на управителя М.; Приложение № 1 към електронна кореспонденция – „физиотерапевт на работно място“; Приложение № 2 към електронна кореспонденция – „график на час“.

По делото като свидетели са разпитани: В. Г., С. В. и Г. В..

Според показанията на В. Г., през средата месец септември 2023 г., същата разбрала за терапия със сухи игли в статия във Ф.. Позвънила на посочения в статията телефон за връзка и се свързала с лицето С. В., който се представил за служител на „Ай Енд Джи Медикъл“ ЕООД. Записала си час за визираната терапия при А. М. на дата 21.09.2023 г. След посещението се почувствала добре и след три седмици си записала нов час. На втората терапия разбрала, че М. организира курс по „сухи игли“, в който изявила желание да се яви като модел, като следвало да се свърже с В., за да получи подробна информация за събитието. Свидетелката заявява, че се е свързала с В., от който

получила подробна информация за събитието, че е целодневно и ще се проведе на 10-12.11.2023 г. /събота и неделя/. Свидетелката заявява, че лично с В. не се е виждала, а само по телефон.

Разпитаният по делото Г. В. дава показания, че във връзка с публикувана във Ф. реклама за курс по „сухи игли“ се е свързал по телефона с лицето за контакти - С. В., който му обяснил за датите, час и място на курса. Контактували са само по телефон. Свидетелят заявява, че не е посетил курса, тъй като нямало свободни места.

Свидетелят С. В. заявява пред съда, че бил принуден да напусне на 4 септември 2023 г. заеманата длъжност „продуктов мениджър“ в аптеки верига „Г.“, поради което започнал да си търси активно работа като се регистрирал в интернет сайтове „Д.“ и LinkedIn. Посредством регистрацията в последния сайт осъществил връзка с А. М., с който имал стари търговски отношения. М. му се обадил по телефона и обяснил, че му е натоварено в работата и желае да назначи служител. Срецнали се на адреса на фирмата [улица], [жилищен адрес] където М. разяснил какви са условията му, а от своя страна свидетелят ги приел. На следващият ден започнал работа. Основно правил справки и анализи за основния клиент „Вивафарма“, като дружеството предлагало техни лекарства на клиенти. Продуктите били есенните сезонни продукти – Гиброзим, Фарензим и Зим. За причина за съкращението си посочва, че поради негово закъснение от един ден във връзка с изготвянето на справка за основния клиент се е спречкал с управителя М., който го е обидил и развалили отношенията си. Свидетелят изтъква, че основната мотивация да започне работа при „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД е фактът, че бил безработен, но и предвид професионалната си квалификация и факта, че е работил с фармацевтични компании. Посочва, че работата за него е много важна, като от 2008 г. не е оставал без работа. Допълва, че неговата цел е била да работи, като от 19.02.2024 г. работи в сериозна компания.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 118, ал. 2 от КСО, от надлежна страна по чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Решението на директора на ТП на НОИ-С. град е издадено от компетентен орган при осъществяване на административния контрол за законосъобразност на издадени по реда на чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО задължителни предписания, в кръга на правомощията му, възложени с чл. 117, ал. 1, т. 3 от КСО, който определя, че пред ръководителя на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт се подават жалби срещу задължителни предписания на контролните органи по чл. 108, ал. 1, т. 3.

Решението е постановено в предвидената от закона писмена форма и съдържа мотиви - фактически и правни основания, от които може да се разбере каква е волята на административния орган.

Съдът не установи при постановяване на решението да са допуснати съществени процесуални нарушения.

Решението е постановено в нарушение на материалния закон.

На основание чл. 4, ал. 1 от КСО работниците и служителите са задължително

осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица. Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 4, т. 1 и т. 2 от КСО, осигурителите и работодателите периодично представят в НАП данни за осигурителния доход, осигурителните вноски за ДОО, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване и др. за всяко лице, подлежащо на осигуряване. В съответствие с разпоредбата на чл. 5, ал. 6 от КСО процедурата по подаване на декларациите по ал. 4 е детайлно регламентирана с Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите и за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, която в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 предвижда задължение на работодателите да подават в ТД на НАП декларации по образец 1, в които да вписват изрично упоменатите в т. 1 и т. 2 данни. Според разпоредбата на ал. 6 на чл. 5 от КСО данните по ал. 4, подавани от осигурителите се използват за изчисляване и отпускане на пенсии, парични обезщетения и помощи. За работници и служители се считат лицата, упражняващи трудова дейност по трудово правоотношение. Трудовият договор, сключен между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа, следва да отговаря на изискванията за форма и съдържание, съгласно КТ. Но по смисъла на КСО, наличието само на валидно сключено и не прекратено трудово правоотношение не е достатъчно, за да възникне осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение, тъй като не е налице идентичност между трудовото и осигурителното правоотношение. Легална дефиниция за понятието "осигурено лице" е дадена в § 1, ал. 1, т. 3 от КСО, според която "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. Според чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ. Следователно изискването на законовата разпоредба, съдържаща определението за "осигурено лице" по смисъла на КСО е лицето реално да осъществява трудова дейност въз основа на трудово правоотношение.

В настоящия случай безспорно по делото и установено от събрания по делото съвкупен доказателствен материал е обстоятелството, че между лицето, посочено в задължителните предписания и дружеството - жалбоподател е бил сключен валиден писмен трудов договор, съдържащ подписите на страните и притежаващ всички необходими реквизити по чл. 66 от КТ. По делото са събрани и други доказателства - платежни ведомости, обяснения и др., от които може да се направи изводът, че трудовото отношение е възникнало и съществувало, поради което изводът на административния орган, че не е упражнявана трудова дейност е в разрез с тези доказателства. В тази връзка, съдът кредитира показанията на свидетеля В., който макар да е заинтересован от изхода на делото, излага твърдения, които кореспондират и се подкрепят от писмените обяснения, дадени от управителя дружеството в административното производство, както и кореспондират и се допълват от

свидетелските показания на В. и Г., дадени в съдебното производство относно естеството на извършваната от В. трудова дейност.

Съдът счита, че по същество със своя акт административният орган приема, че е налице опит за заобикаляне на закона с цел получаване на обезщетение за безработица от С. В., тъй като по повод на заявлението му с приложена заповед за прекратяване на трудово правоотношение с „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД от 30.10.2023 г. е било поставено началото на проверка от контролния орган на ТП на НОИ – С. – град, завършила с предписание към осигурителя - да заличи подадените осигурителни данни за С. В.. В този смисъл, очевидно е, че се навежда довод за недействителност на трудовия договор по чл. 74, ал. 1 от КТ, макар и формално контролният орган в дадените задължителни предписания да не се е позовал на това основание, а на аргумент за липса на полагане на труд от служителя В..

Според разпоредбата на чл. 74, ал. 3 от Кодекса на труда в случаите, когато контролен или друг компетентен орган сметне, че трудовият договор е недействителен на някое от основанията, посочени в ал. 1, той незабавно сезира съда, за да се произнесе по действителността на трудовия договор. Съгласно ал. 2 на чл. 74 от КТ недействителността на трудовия договор се обявява по реда на глава осемнадесета от КТ по реда на Гражданския процесуален кодекс (ГПК). Административният съд също не е компетентен да се произнася инцидентно по реда на косвения съдебен контрол по действителността на трудов договор в производството по оспорване на административен акт, предвид изрично предвидения ред. В делото липсват доказателства, а няма и такива твърдения, че органите на ТП на НОИ – С. град, са иницирали и провели подобно съдебно производство, във връзка с установяването на действителните отношения между работника и работодателя. Вместо това, контролният орган при НОИ преждевременно и без наличието на съдебен акт, по същество е дал предписания на работодателя да коригира подадената информация за Регистъра на осигурените лица.

Съгласно чл. 74, ал. 5 от КТ страните не могат да се позовават на недействителност на трудовия договор или на отделни негови клаузи, докато тя не бъде обявена и решението за обявяването ѝ не бъде връчено на страните. В настоящия случай е налице трудов договор в писмена форма, съдържащ подписите на страните и уредба на елементите на трудово правоотношение. Предвид липсата на влязъл в сила съдебен акт, който е обявил недействителност на сключения и редовен от външна страна трудов договор следва, че издадените задължителни предписания и решението на директора на ТП на НОИ са незаконосъобразни. Едва след произнасянето на районния съд по реда на ГПК би било налице основание за издаване на оспореното предписание по реда на чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО. В този смисъл е Решение № 6202 от 21.05.2024 г. на ВАС по адм. дело № 6713/2023 г., VI о.; Решение № 11049 от 14.11.2023 г. на ВАС по адм. дело № 369/2023 г., VI о.; Решение № 534 от 15.01.2021 г. на ВАС по адм. дело № 4787/2020 г., VI о.; Решение № 4512 от 27.03.2019 г. на ВАС по адм. дело № 1298/2019 г., VI о.; Решение № 17274 от 17.12.2019 г. на ВАС по адм. дело № 3052/2019 г., VI о..

Извън горното, съдът приема, че в настоящия случай безспорно по делото се

установява, че е налице валидно сключен договор между „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД и С. В.. Представени са всички документи удостоверяващи, както сключването, така и изпълнението му. Служителят е работил при дружеството – жалбоподател като „асистент, офис“ по Трудов договор № 001/18.09.2023 г., сключен със срок на изпитване шест месеца в полза на работодателя, с 8-часов работен ден, основно месечно възнаграждение в размер на 780 лв. и месторабота в [населено място], [улица], [жилищен адрес] в периода 18.09.2023г. – 31.10.2023г. Договорът е регистриран в ТД на НАП, на В. е връчена длъжностна характеристика. Във ведомостите за заплати са отразени отработените дни през месеците септември и октомври 2023 г. и получените за положения труд заплати, като съответно са внесени и осигурителни вноски.

На практика, внимателният прочит на констативния протокол и на мотивите на ответника, отразени в решението му, води до извод, че приетата липса на трудова дейност от В. през периода на действието на трудовия договор е следствие на обективизираното в писмото на управителя на дружеството (л. 44), че служителят разполагал с гъвкавост /да работи от къщи, в офис на клиент или да ползва споделено офис пространство на [улица], № 9/. В случая спецификата на дейността на В. - „асистент, офис“, в по голяма част от времето, през което се извършва е свързана с осъществяване на контакти с клиенти, което предполага телефонни разговори, делови срещи и неправилно е прието, че това не може да се осъществи и в офис на клиент или друго място. На практика ответникът, чрез доказателствената си теза, изисква необосновано всяка трудова операция по изпълнението на трудовото правоотношение да се документира и съхранява. По делото, относно престирания от В. труд са събрани, както писмени, така и гласни доказателства, неоспорени от ответната страна, въз основа на които може да се приеме, че същият е упражнявал трудова дейност при осигурителя „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД, поради което изводът на административния орган в обратния смисъл е в разрез с тези доказателства.

Предвид изложеното съдът намира жалбата за основателна, а оспореното решение на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което е отхвърлена жалбата на „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД против задължителни предписания № ЗД-1-21-01487427 от 21.12.2023 г. на контролен орган при ТП на НОИ – С. - град, за незаконосъобразно и като такава, подлежащо на отмяна.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят разноски. Претенцията на жалбоподателя за разноски, формулирана още в жалбата и поддържана по същество в съдебното заседание е за присъждане на адвокатско възнаграждение от 700 лева, а също и разноски от 50 лева държавна такса, видно от списък по чл. 80 от /л. 158/. По делото е приложен договор за правна защита и съдействие за заплащане в брой на възнаграждението /л.8/. Съдът не счита за необходимо да редуцира така претендираният размер за адвокатско възнаграждение - 700 лева, с оглед, че същият е близък до минимума по чл. 8, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и предвид процесуалната активност на адвоката на жалбоподателя в

проведените по делото три открити съдебни заседания. В тази връзка възражението за прекомерност на процесуалния представител на ответника е неоснователно.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1040-21-102 от 23.02.2024 г. на директора на ТП на НОИ – С. – град и потвърдените с него Задължителни предписания № ЗД-1-21-01487427 от 21.12.2023 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ С. –град, на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, дадени на осигурителя "АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ" ЕООД с ЕИК[ЕИК].

ОСЪЖДА Националния осигурителен институт да заплати на "АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 750 /седемстотин и петдесет/ лева - разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба, пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаването на съобщение за неговото изготвяне с препис за страните.

СЪДИЯ: