

# РЕШЕНИЕ

№ 4536

гр. София, 04.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4204** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Ю. В. Д., срещу Решение № 20016557/24.02.2022 г., постановено по НАХД № 6497/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав, с което е потвърден Електронен фиш, серия К, № 4591368, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв. на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Решението се обжалва в цялост.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация – Столична дирекция на вътрешните работи, не се представлява и не излага становище по основателността на жалбата.

Представителя на Софийска градска прокуратура, прокурор К. счита решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд – София - град, XVII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1

от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

С обжалваното решение, Софийски районен съд е потвърдил електронен фиш серия К, № 4591368, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на Ю. В. Д., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв. на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. За да постанови решението си съдът е обосновал извод за съставомерност на деянието и правомерно ангажиране отговорността на нарушителя. Съгласно чл. 63 от ЗАНН решението на районния съд подлежи на обжалване пред административния съд на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 15.04.2019 г., моторно превозно средство „И. КЮ5“, с ДК [рег.номер на МПС], около 13.28ч. се е движело в [населено място], по бул. Проф.М. С., с посока на движение от бул. Ал.М. към бул. Св.К. охридски. Автомобилът преминал при ограничение от 50 км./ч. със скорост от 94 км./ч., като е превишил разрешената скорост с 44 км./ч. Нарушението е констатирано с разпечатка от техническо средство, в която е отразен регистрационния номер на лекия автомобил, дата и час на измерването, мястото и скоростта.

В последствие на Ю. Д., собственик на превозното средство е издаден електронен фиш, с което нарушението е квалифицирано като такова по чл.21 ал.1 от ЗДвП. Наложено му е административно наказание глоба в размер на 600лв., на основание чл.189 ал.4 вр. чл.182 ал.1 т.5 от ЗДвП.

Решението е законосъобразно, като настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на РС.

Разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила, в съответствие разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, съгласно която при изпълнение на функциите си определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи

или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, т.е. законово регламентирано е правото на ползване от страна на контролните органи на съответните технически средства при установяването на деяния от вида на процесното.

Съгласно чл.188 ал.1 и ал.2 от ЗДвП собственикът; законният представител на юридическото лице-собственик; или на лицето, посочено от него; или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговарят за извършеното с него нарушение. Собственикът, съответно законният представител се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл.189 ал. 5, изр.2 от ЗДвП, в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство.

В случая електронният фиш е издаден въз основа на снимка №11743ЕЕ/0020973, справка за собственост на заснетото МПС и декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП, изходяща от собственика на автомобила за лицето, което е управлявало МПС на датата на заснетото нарушение.

Правилно първоинстанционният съд въз основа на събраните по делото доказателства е приел, че касаторът е нарушил чл.21, ал.1 от ЗДвП. Ю. В. Д., като участник в движението, не се е съобразил с ограничението на скоростта за населено място. По аргумент от чл.21, ал.1 от ЗДвП в населено място ограничението на максимално допустимата скорост е 50 км/ч и когато скоростта, която не следва да се превишава, е различна от тази, това се сигнализира с пътен знак - чл.21, ал.2 от ЗДвП. В разглеждания случай скоростта на автомобила е установена в населено място като разрешената скорост е 50 км/ч. Нарушението е безспорно установено с годно техническо средство, като приложените снимки, съгласно чл. 189, ал. 15 ЗДвП са годни веществени доказателства. Предвид това, касационната инстанция напълно споделя мотивите на районния съд за доказаност на нарушението.

Разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП въвежда забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. В чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП (съгл. ред. изм. - ДВ, бр. 54 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) е предвидено, за превишаване над 40 km/h нарушителят се наказва с глоба от 600 лв. Засечената от системата скорост е била 94 км/ч., като е взета предвид и стойността от 3%, представляваща възможността за техническа грешка. При тези данни, размерът на наказанията е определен правилно, съгласно чл. 27, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН.

Административното наказание, което е било наложено, е определено съгласно законовите изисквания, а сериозността му изразява духа на закона да се санкционират подобни нарушения, като такива с висока степен на обществена опасност, с оглед анализа на причините и последиците от множеството пътнотранспортни нарушения и отчитане на статистическите данни, които са общественоизвестни.

С оглед изложеното, при извършената касационна проверка не се установяват основания за отмяна на обжалваното съдебно решение - СРС е постановил валидно, допустимо и правилно решение, постановено при правилно приложение на материалния закон, преценявайки всички събрани в хода на производството

доказателства, без да игнорира или анализира превратно което и да е от тях. По изложените съображения, настоящият касационен състав намира, че подадената касационна жалба е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение Решение № 20016557/24.02.2022 г., постановено по НАХД № 6497/2021 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.