

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4066** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Д. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. А. Л. Х. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.
 2. ТЕЛК към УМБАЛ „Св. И. Р.“- Първи състав – редовно призован, не изпраща представител.
 3. Национален осигурителен институт – редовно призован, не изпраща представител.
 4. Агенция за хора с увреждания – редовно призован, не изпраща представител.
 5. Агенция за социално подпомагане – редовно призован, не изпраща представител.
 6. АИППИМП „Д-Р НЕЛИ ДИМИТРОВА“ ЕООД – редовно призован, не явява, не изпраща представител.
- СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 28.01.2025 г., с която под опис АИППИМП „Д-Р НЕЛИ ДИМИТРОВА“ ЕООД се представят писмени доказателства, включително и изисканият оригинал от амбулаторен лист от 04.08.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 28.01.2025 г. на заинтересована страна АИППИМП „Д-Р НЕЛИ ДИМИТРОВА“ ЕООД, с които се представят писмени документи, като част от същите са изисканите относно амбулаторния журнал.

ДОКЛАДВА становище от 17.02.2025 г. на „ДЕКАТЛОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с която се изразява становище по представените доказателства. Със същото е направено и доказателствено искане в условията на евентуалност за допускане на съдебно-графологична експертиза по отношение на преписите от амбулаторната книга.

АДВ. К.: Поддържам представеното становище. Представени са две молби от двама адвокати, в които има разлика в документите. При едните са повече искове, а при другия с повече амбулаторни листове. Взела съм становище за всеки един документ, като повечето са неотнормирани по предмета на делото, тъй като се отнасят до други дати и други периоди. Д-р Н. Д. беше задължена да представи само амбулаторен лист и извлечение на амбулаторен журнал около няколко дати за издаване на процесния болничен лист. За тези дати се вижда, че няколко дни, преди датата 04.08.2021 г. записът е поправен саморъчно с химикалка и цифрите са преправени на друга цифра, за да съответства на представения по делото болничен лист. Считаю, че са манипулирани и това се вижда с просто око. Но ако ответната страна твърди, че това не е така, ще поискам ангажиране на съдебно-графологична експертиза. Моля да задължите д-р Н. Д. да представи оригиналите за изготвянето на експертизата.

ЮРК. Д.: Част от представените доказателства от д-р Н. Д. не са относими към спора. Трябва да се концентрираме върху болничния период, който е в оспореното експертно решение на НЕЛК. По отношение на доказателственото искане на жалбоподателя оставям на преценката на съда за съдебно-графологична експертиза.

АДВ. К.: Вижда се, че има поправка и в деня, и в месеца. По отношение на журнала е подправен записът, който се касае за нашия преглед, който се твърди, че е от 04.08.2021 г. Твърдя, че не е имало преглед тогава. Моля по реда на чл. 178, ал. 2 от АПК да бъде преценяван този документ.

По отношение на амбулаторния лист – по делото бяха представени 2 броя амбулаторни листа, заверени преписи от д-р Н. Д., без подпис на пациента. Сега има подпис на пациента и на родител. Тези два подписа са добавени за целите на настоящото производство. Двата предходни заверени копия не съдържаха такива подписи, както не съдържаха и нейния подпис. Всички представени амбулаторни листове от адвокатите не съдържат подписи. Оригиналите са без тези подписи. В нормативната уредба се казва, че трябва да се съдържа подпис на пациента. По представените не се съдържат подписи на пациента.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети документите, приложени с двете молби от 28.01.2025 г.

По отношение на част от представените амбулаторни листове, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По отношение на амбулаторния журнал, съдът намира, че искането за допускане на съдебно-графологична експертиза е неоснователно, доколкото от изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя се иска документът да бъде преценен по чл. 178, ал. 2 ГПК.

С оглед горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА документите, приложени с двете молби от 28.01.2025 г. на АИППИМП „Д-Р НЕЛИ ДИМИТРОВА“ ЕООД.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-графологична експертиза с обект амбулаторния журнал, направено от жалбоподателя със . становище от 17.02.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Оспорваното решение на НЕЛК е необосновано и незаконосъобразно и не е положен труд за болничния лист и са се произнесли без никаква проверка, като по време на делото събрахме множество доказателства във връзка с издаването на болничния лист. Ще представя бележки. Претендирам разноски съгласно представения с моето становище списък на разноските, както и доказателства за плащане.

ЮРК. Д.: Моля жалбата да бъде отхвърлена, а решението на НЕЛК да бъде потвърдено. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските, претендирани от жалбоподателя. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: