

Протокол

№

гр. София, 28.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11528** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. П. У. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАНС – редовно уведомен, представлява се от юрист В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. С. А. – редовно уведомен по телефона на 27. 05. 2021 г., не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Н. Н. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. С. В. – редовно уведомен по телефона, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва:

П. Н. Н. - 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Работя като младши автоконтрольор към ОПП-СДВР. Знам кой е Т. У.. Миналата година бяхме на нощна смяна по автомагистрала „Х.“, с колегата П. С. В., не помня дата. Получихме сигнал от дежурната част от ОПП-СДВР за автомобил, който е претърпял ПТП. На място установихме автомобила, но нямам спомен за номера на автомобила. Имаше две лица - мъж и жена, които са подали сигнала. На място установихме водач на автомобила, но не помня три имена, само първото – Т.. Беше във видимо нетрезво състояние. При проведените разговори, той каза, че е управлявал автомобила и някой го е ударил и е стигнал до 5-6 км от магистралата.

Взехме проба за алкохол на водача и дрегертът показва над 1,2 промила, за което с колегата изготвихме необходимите документи. Взехме сведения от водача, като той сам си призна, че е управлявал автомобила, тъй като ние не го бяхме видели да го управлява. Когато отидохме на място, той беше извън автомобила. Придружихме лицето до болница „Св. А.“. Първоначално отказа да даде кръв, след това го закаррахме в 05 РУ. На място дойде следовател и по разпореждане на следователя, накарахме лицето да даде кръв във ВМА, след това го върнахме и бяхме инструктирани от дежурния за съпровождане на лицето до ВМА. Изготвихме декларация за задържане.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРИСТ В. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Лицето каза на колегата ми къде работи. Колегата е забелязал, че има служебна карта. По документ за самоличност установихме кой е. Мисля, че го попитахме дали е употребил алкохол, но не съм сигурен. Лъхаше на алкохол, едва стоеше на краката си и залиташе.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Той твърдеше, че някой е ударил неговия автомобил от началото на магистралата, около магазин „Д.“, до бензиностанция „Ш.“. Спомням си, че медицинско лице е казало, че е трябвало да заплати определена сума и той заради това отказва да даде кръв. Аз и колегата го придружихме до ВМА. Там даде кръв след разпореждане на следователя. Видяхме, че има служебна карта, но той лично не я е показвал. Служебната му карта беше при останалите документи. Мисля, че имаше наранявания по него, но не помня какви. Средната част на колата беше ударена, но за стъклото не съм сигурен.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРИСТ В. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Ако спрем на пътя шофьор, който управлява и сме констатирали наличие на алкохол в кръвта, ще извършим същите действия, каквито сме извършили с г-н У..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Не сме го спирали и не сме го видели да шофира. Той сам си каза, че е шофирал и написа сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. М.: Държим на разпита на останалите свидетели.

ОТВЕТНИИКЪТ: Не държа на разпита на останалите свидетели.

СЪДЪТ като намери, че не са се явили допуснатите свидетели, намира, че същите следва да бъдат призовани на наличните по делото адреси, както и по телефона.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13. 09. 2021 г. от 10:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ неявилите се свидетели.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: