

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Н., редовно уведомен, представлява го адвокат Д. И., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт П., с приложено по делото пълномощно.

СГП - уведомена не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Т. А. Т..

Явява се назначеното от Съда вещо лице Д. Я. Л..

Свидетелят - С. С. Б., редовно призован, явява се.

Свидетелят - И. П. Ч., редовно призован, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, представено на 18.09.2023 г., заключение на съдебно техническа - компютърна експертиза.

Адвокат И.: Уведомена съм за изготвеното заключение. Не възразявам да се изслуша.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се изслуша.

Вещото лице Д. Л.: Не съм изготвила експертно заключение по съдебно счетоводната - експертиза, тъй като не ми стигна технологично време. Моля да ми дадете възможност. Също така, не ми се представиха счетоводни регистри от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ до следващо съдебно заседание на вещото лице Д. Л., да изготви експертно заключение по съдебно – счетоводната експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на същите:

И. П. Ч., 46 г., неосъждана, неомъжена, без дела и родство със страните по делото.

С. С. Б., 38 г., неосъждана, неомъжена, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелите обещаха да говорят истината.

В залата остана свидетелят Ч..

На въпроси на Съда и адвокат И., свидетелят Ч. отговори: Била съм и все още съм управител на „Бизнес консулт“. Не си спомням годината, от която съм управител. Известна ми е фирмата „Делта трейд 02“. През периода 2015 г. - 2016 г. съм сключвала договори с „Делта трейд 02“ и съм ги подписвала като управител. Това са мандатни договори. Мандатни договори означава - всички плащания по пост терминал влизаха по моя сметка на фирмата, след което В. ми казваше, какво да плащам с тези пари и по кои фактури. За изпълнението на тези договори, В., понякога ми нареждаше устно, понякога по имейл. В лично качество не съм захранвала сметките на „Делта трейд 02“ ООД. Имах нотариално заверено пълномощно, което е предадено в банката. Захранвала съм оборотите на обекта ѝ в [населено място]. Аз познавам В. С. Н. от много отдавна. Моят офис беше на самия обект /бензиностанцията/ в [населено място]. Аз се занимавах с транспорт. В. имаше много обекти и не можеше да е всеки ден навсякъде и затова ми беше направила пълномощно, оборотите да ѝ ги вкарвам в сметката, след това - кое къде отива, не знам. Аз правех транспорта и имаше интерес тя да работи, поради тази причина се съгласих да имам пълномощно от нея. Самата бензиностанция има обект в нея и този обект беше моят офис. Всеки месец се виждахме с В. и отчитах, какво съм свършила през месеца. В този период имаше много проверки на бензиностанциите, не само от НАП, включително от всички институции. При тези проверки сме представили цялата документация, която са ни изисквали.

На въпроси на Съда и юрисконсулт П., свидетелят Ч. каза: Отчетите от моя страна пред В., се изразяваха в предоставяне на бележки, които съм си водила. В. ми казваше по кои фактури да плащам. Представях на В. банковите извлечения, от които се виждат всички пари и тя ги проверяваше.

На въпроси на Съда и адвокат И., свидетелят Ч. каза: Не си спомням, на какво основание съм захранвала сметките на „Делта трейд“, но за едно всяко плащане имаше декларация, представена пред банката.

Страните /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

В залата се въведе свидетелят Б..

На въпроси на Съда и адвокат И., свидетелят Б. отговори: Аз съм била и все още съм управител на фирма „СБ финанс консулт“ ЕООД. Управител съм от 2015 г. През 2016 г. фирмата „СБ финанс консулт“ ЕООД има сключен един мандатен договор с фирма „Делта трейд“, за използване на банковата сметка на „СБ финанс консулт“ ЕООД, за разплащане по задължения на „Делта трейд“. Договорът го сключихме по желание на В., тъй като това е услуга, която аз предлагам. Имаше действие по договора. В. ми нареждаше да извършвам преводи с електронно банкиране. Наредданията ми ги даваше устно, писмено по имейл или по вайбър. Имам възможност да предоставя

банкова разпечатка за направените разплащания. В този период беше банка „П.“, ще изискам от Пощенска банка, която е новата банка.

На въпроси на Съда и юрисконсулт П., свидетелят Б. отговори: В хода на ревизията съм представила всички изисквани документи на „Делта трейд“.

Страните /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертното заключение на съдебно - компютърна експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице: Т. А. Т., 63 годишен, неосъждан, българин, български гражданин, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключението в срок. Поддържам заключението си. Представям справка - декларация за по-висок хонорар, в размер на 2000 лева.

Адвокат И.: Вещото лице е обобщило всички въпроси в отговора на един въпрос. Аз считам, че не може да се преформулират вече допуснати въпроси по съдебно-компютърната експертиза, както и в констативната част на заключението да се прави една препратка, която дори не е коректна. Моля да задължите вещото лице да си преработи заключението и тогава да го изслушаме. Смятам, че имплементирането на всички изследвани електронни документи на достатъчно страници, не може да се отъждествява с обосновка на самото заключение. Това, че има копия, не води до подробно обосноваване. За всички изследвани електронни документи вещото лице установява, че електронните документи в CD - то се различават от електронните документи на другия носител. Но в какво се изразява тази разлика, аз не разбрах. Не е ясно и в какво се изразява несъответствието със Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и Регламента, който е относим. Моля да бъде по - подробно и обосновано заключението, защото, да се констатира само, че не съответства, този извод може да е правилен извод, но може и да не е правилен, тъй като не е подкрепен с други съждения.

Вещото лице: Друга експертиза освен тази, няма как да напиша. Представил съм, как трябва да изглежда електронен подпис по изискванията на Европейския съюз. Показал съм, че служителите на НАП знаят как трябва да бъдат подписани електронни документи с електронен подпис. Ревизионните документи, които са изпращали на жалбоподателя са изпратени без да се съдържа никаква информация, че са подписани с електронен подпис.

Адвокат И.: Бъркат се фактите. На В. Н. всичките документи са връчвани на хартия.

Вещото лице: Аз не съм получил такава хартия, но съм прегледал всички документи, приложени в папката към делото. Там има диск, представен от НАП.

Юрисконсулт П.: Считам, че отговорът на вещото лице - дали съответства на изискванията на Регламент № 910/2014 г. е правен и въз основа на това, което е установил този въпрос е по преценка на съда. Аз смятам, че са констатирани достатъчно факти и обстоятелства, за да може да се направи преценка. Въпросите в експертизата се препокриват. Не може да се изведе същината на въпроса. Експертизата трябва да отговори, дали, ако не съответства на някое изискване - на кое

точно.

Вещото лице: Имах разговор с адвокат И., на която обясних, че по отношение на въпросите, които са поставени и материалите, които има в диска и по делото, няма как да напиша друга експертиза. Тя иска да кажа: „подписал – неподписал“ - аз не съм реферът на това дело. Казвам: „това видях, това констатирах“. Няма да поема отговорност като съдия. Държавата не си е свършила работата. Държавата е издала електронни подписи на служителите на НАП. Обучила е в лицето на „Информационно обслужване“, как служителите на НАП да подписват документи в тяхната система, но това, което служителите на НАП са приложили в папката на делото като CD и обикновено изпращат на фирмите са документи, които не са подписани по надлежен ред, както изисква Европейската комисия. Аз казвам как трябва да изглежда подписът и документът. Двата документа, които са еднакви, а всъщност са различни в диска и в папката – от папката се вижда, че те са подписани. Има име, час, кой служител е подписал, но този подпис е с много цифри и букви, и не отговаря на изискванията на Европейската комисия. Аз казвам само това, което констатирам. Как да отговоря с да или не, че документът е подписан, но не е по Регламента?

Адвокат И.: Моля да отложите изслушването на експертизата за следващо съдебно заседание. Задължавам се в указан от съда срок да предоставя за сведение на съда, въпросите, които ще задам на вещото лице. Това по никакъв начин не би нарушило правото на защита на ответника.

Юрисконсулт П.: Възраavam. Не става ясно, защо да се отлага изслушването.

СЪДЪТ, предвид изявлението и искането на адвокат И., както и с оглед фактичестката сложност на експертното заключение приема, че следва да даде възможност на адвоката, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответника да представи по делото – ясно, конкретно и точно формулирани уточняващи въпроси към вещото лице по съдебно –компютърната експертиза.

Адвокат И.: Имам доказателствени искания, във връзка с днес изслушаните свидетели. Моля за възможност с писмена молба, в същия срок да ги заявя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат И. да ангажира и други доказателства.

За събиране на доказателства, както и за изслушване заключението на съдебно - компютърна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.01.2024 г. от 11:00 часа, за когато страните и вещите лица, да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: