

# РЕШЕНИЕ

№ 12383

гр. София, 19.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
закрито заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

като разгледа дело номер **10130** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С молба вх.№ 20443 /13.06.2024г ,подадена от „Електроразпределение Север“ АД чрез адв.С. К. ,по реда на чл.247 и чл.248 от ГПК се иска поправка на явна фактическа грешка в диспозитива на решение № 5981 / 22.05.2024г по адм.дело № 10130/ 2023г по описа на АССГ втори състав , където грешно е посочена сумата от 100лв ,присъдена в полза на „Електроразпределение Север“ АД ,вместо действителния размер ,който е посочен в мотивите на същото решение от 1000лв , съгласно списък с разноски по чл.80 от ГПК ,находящ се на стр.219 от делото . Със същата молба се иска ,по реда на чл.248 от ГПК в полза на „Електроразпределение Север“ АД да се присъди сумата 1200лв ,на основание § 2а от ДР на Наредба №1 /09.07.2004г за минималните адвокатски възнаграждения . Посочва се,че след като съдът е приел,че за процесуалното представителство на „Електроразпределение Север“ АД е дължимо адвокатско възнаграждение в размер на 1000лв ,на осн.чл.8 ал.3 от горепосочената наредба,то върху тази сума следва да бъде начислен и дължимия ДДС. Намира ,че в решение № 5981 / 22.05.2024г по адм.дело № 10130 / 2023г по описа на АССГ няма произнасяне по отношение на дължимия ДДС и моли съдът да се произнесе в този смисъл.

На основание чл.248 ал.2 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК ,съдът е изпратил препис от искането на останалите страни в производството ,като в отпределения от съда и закона срок не е постъпил отговор от тях.

Съдът ,като съобрази фактите по делото и искането на „Електроразпределение Север“

АД чрез адв.С. К. ,по чл.247 от ГПК ,намира следното:

Приложимата норма за поправка на явна фактическа грешка в административното производство е чл.175 от АПК ,съгласно която „По свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности“. Именно такава очевидна неточност между мотиви и диспозитив се открива в частта ,в която жалбоподателя е осъден да заплати на „Електроразпределение Север“ АД сумата 100лв – юрисконсулско възнаграждениена основание чл.143 ал.1 от АПК,във вр. с чл.37 от Закона за правната помощ във вр.с чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ,вместо действително присъдените 1000лв /минималния размер на адв.възнаграждение , съгласно чл. 8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения/,при съобразяване на списъка с разноски на стр.219 от делото и възражението на жалбоподателя за прекомерност на адв.възнаграждение.

В тази част искането е основателно и следва да се допусне поправка на явна фактическа грешка ,като четвъртия диспозитив на решението се чете :

„ОСЪЖДА „ДВП 2“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 104, ет. 5, ап. 32 , чрез управителя В. Г. да заплати на „Електроразпределение Север“АД сумата 1000лв ,представляваща адв.възнаграждение , съгласно чл. 8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения“

Неоснователно е искането по чл.248 от ГПК за изменение на решение в частта на разноските присъдени отново на „Електроразпределение Север“ АД,като се присъди и ДДС върху определеното адв.възнаграждение в хипотезата на § 2а от ДР на Наредба №1 /09.07.2004г за минималните адвокатски възнаграждения.

Съдът изрично е посочил ,че определената сума от 1000лв адвокатско възнаграждение е при съобразяване на възражението за прекомерност на адв.възнаграждение направено от жалбоподателя и съобразно списъка по чл.80 от ГПК на стр.219 от делото. В списъка е посочена обща сума от 1200лв , която е редуцирана до 1000лв от съда съгласно цитираното по-горе възражение на жалбоподателя. Следователно съда не е пропуснал да се произнесе за ДДС върху определеното възнаграждение , както счита молителя , а сумата от 1000лв включва и адв.възнаграждение и ддс.

Предвид изложеното ,съдът

### Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 5981 / 22.05.2024г по адм.дело № 10130/ 2023г по описа на АССГ втори състав ,с който неправилно е посочено : „ОСЪЖДА „ДВП 2“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 104, ет. 5, ап. 32 , чрез управителя В. Г. да заплати на „Електроразпределение Север“АД сумата 100лв - юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал.1 АПК, във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ“ , като същият следва да се чете:

„ОСЪЖДА „ДВП 2“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], № 104, ет. 5, ап. 32 , чрез управителя В. Г. да заплати на „Електроразпределение Север“АД сумата 1000лв ,представляваща

адв.възнаграждение , съгласно чл. 8 ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения“

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането по чл.248 от ГПК да се измени Решение № 5981 / 22.05.2024г по адм.дело № 10130/ 2023г по описа на АССГ втори състав,като се присъди в полза на „Електроразпределение Север“АД сумата 1200лв адвокатско възнаграждение.

На основание чл. 175, ал. 2 АПК и чл.248 от ГПК , решението може да се обжалва по реда за обжалване на решение № 5981 / 22.05.2024г по адм.дело № 10130/ 2023г по описа на АССГ

СЪДИЯ: