

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12276** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. К. – редовно уведомен, лично се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор ...

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която са представени доказателства за подаване на жалбата в срок.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от Д. К., постъпила на 08.02.2021 г.

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. : Поддържам жалбата. Същата считам основателна и

допустима. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Поддържам и молбата си от 08.02.2021 г.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да се приемете представената административната преписка така както е представена. Доказателствено искане имам, което съм го написал в становището. Моля да бъде задължен жалбоподателя да представи одобрените инвестиционни проекти и разрешението за строеж, тъй като цялата документация е изтеглена от жалбоподателката, а самото разрешение за строеж е издадено от гл.арх. район „Надежда“ и поради тази причина не се съхраняват никакви одобрени инвестиционни проекти.

СЪДЪТ към ЮРК. С.: Каква е връзката на това доказателство с предмета на делото? Видях искането във Вашето становище, но мотивите Ви са други - да се представят данни за проведена улична и дворищна регулация.

ЮРК. С.: Правя това искане, за да видя от графичната част на проекта дали наистина е така.

СЪДЪТ към ЮРК. С.: Уличната регулация се установява от плана за регулация, а не от одобрените инвестиционни проекти. Можете ли да посочите коя улична и/или дворищна регулация не е проведена, по кой план? Това не става ясно от административния акт и с административната преписка не е представен планът за регулация.

ЮРК. С.: В момента не мога.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Представила съм копие от цялата преписка, която е била в ДОСК, включително и одобрените инвестиционни проекти, както и разрешението за строеж което е издадено не от район „Надежда“, а от район „О. купел“. Цялата преписка съм я представила, така както съм я получила от общината. Изтеглянето ѝ и ми беше поставено като условие, за да ми се връчи отказът. Не по моя воля съм получила обратно преписката. Представям искане от 2016 г., което е направено до СО и 4 броя писма в отговор на това искане, с което общината казва, че мероприятиято не е важно и няма финансови средства. Изпълнено е всяко едно задължение от страна на собственика на имота, но това е в правомощията на общината.

ЮРК. С.: Представям заповеди за компетентност. Не възразявам да бъдат приети представените от жалбоподателя документи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства.

ОСТАВЯ без уважение направеното доказателствено искане на юрк. С., като счита че няма да допринесе за изясняване на делото повече от фактическа страна, тъй като инвестиционния проект и издаденото разрешение за строеж са част от административната преписка, която е върната на жалбоподателката и тя я е

представила като доказателство към жалбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Моля да отмените оказа от 18.11.2020 г. и да задължите административния орган да регистрира строежа и да въведе същия в експлоатация. Подробни съображения съм изложила в молбите. Към м.ноември 2020 г. нито в ЗУТ, нито в Наредба № 2 е имало изисквания при въвеждане в експлоатация на строеж. Представям списък за разноски.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: